

ПРИЛОЖЕНИЕ

К ЕЖЕМЕСЯЧНОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ

Х·О·З·Я·Й·С·Т·В·О

Х·О·З·Я·Й·С·Т·В·О
26
ПРАВО

Учредители —
Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,
Министерство юстиции Российской Федерации
и Некоммерческое партнерство Журнал «Хозяйство и право»
Издается с июля 1999 года
ПРИЛОЖЕНИЕ к № 2 • февраль • 2005

Д. Давыденко

Мировое соглашение вне суда и его регулирование гражданским правом

Введение

3

Источники материального права о мировых соглашениях

7

Понятие и существенные условия мирового соглашения

7

Некоторые вопросы заключения внесудебного мирового соглашения

13

Содержание мирового соглашения

16

Влияние примирительной процедуры на течение срока
исковой давности

19

Юридические последствия заключения
внесудебного мирового соглашения

22

Условия действительности мирового соглашения

25

Толкование условий мирового соглашения

36

Мировое соглашение в обязательствах
с участием нескольких должников или кредиторов

38

Основания для расторжения внесудебного мирового
соглашения и его последствия

39

Заключение

41

<http://www.hozpravo.ru/>

Это наша Web-страница.

Адрес электронной почты —
hozpravo@ftcenter.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Т. ПЕТРОВА /главный редактор/, Т. БРАГИНСКАЯ /зам. главного редактора/,
Л. СИНЮХИНА /ответственный секретарь/, В. КУЗНЕЦОВ, М. ПИЛИЧЕВСКАЯ, М. ЮКОВ

Подписано к печати 25.01.2005. Тираж 5200 экз. Заказ № 194.

Адрес редакции:

125009, ГСП, Москва, К-9, ул. Б. Дмитровка, д. 9, строение 8
Тел./факс (095) 292-0700, тел. 292-1573

Отпечатано в ОАО Типография «Новости» • 107005, Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 46

© «Хозяйство и право», 2005

Мировое соглашение вне суда и его регулирование гражданским правом

Введение

Наиболее предпочтительный способ разрешения разногласий между участниками делового оборота — самостоятельное урегулирование ими спорных вопросов в ходе переговоров. По достижении в результате таких переговоров взаимоприемлемого решения стороны, как правило, оформляют его в виде договора, содержащего взаимные уступки¹. Такой договор, полагаю, можно рассматривать как мировое соглашение. Нередко стороны не называют его так из опасения, что суд сочтет его недействительным на том основании, что мировое соглашение якобы может быть заключено *только* в ходе судебного процесса. Однако, как представляется, нет причин, чтобы не признавать возможность применения мирового соглашения в качестве средства *внесудебного* урегулирования частноправовых споров.

Российская правовая доктрина второй половины XIX — начала XX века рассматривала мировое соглашение преимущественно как институт гражданского права, а именно как особого рода договор. Этой точки зрения придерживалось и большинство процессуалистов.

"Мировая сделка по существу своему — учреждение гражданского права, поэтому и ее допустимость, условия, действительность и обязательность определяются по нормам гражданского права", — отмечал И. Энгельман².

По мнению К. Анненкова, "учение о мировой сделке, как о всяком договоре, относится собственно к области права материального; но ввиду того, что сделки эти оказывают влияние и на производство по делу..., они сопрягаются с правом процессуальным"³.

Несмотря на то, что положения о "мировой сделке" содержались лишь в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года⁴, такой договор вовсе не обязательно должен был заключаться только в ходе судебного разбира-

¹ Под уступкой здесь и далее понимается отказ от притязания, передача одной стороной в пользу другой определенного имущества или права, принятие ею на себя обязанности в пользу другой стороны или признание за последней ранее оспариваемого права.

² Энгельман И. Курс русского гражданского судопроизводства. — Юрьев, 1912, с. 446. Цитируется по: Демьяненко Ф. Мировое соглашение как способ прекращения спора в римском праве и современные проблемы арбитражного процесса // Адвокат, 2001, № 3.

³ Анненков К. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. VI. — СПб., 1887, с. 225.

⁴ Устав гражданского судопроизводства. — Петроград, 1914.

тельства⁵. Характерно, что специальная глава о мировом соглашении была предусмотрена в Проекте Гражданского уложения Российской империи⁶. Проект был разработан с учетом передового зарубежного опыта (в первую очередь французского). Мировому соглашению в нем посвящены семь статей (ст. 2575–2581). Статья 2578 Проекта прямо указывала на то, что мировая сделка может быть заключена до предъявления иска, а не только во время производства по делу.

Зарубежная доктрина практически единодушно рассматривает мировое соглашение как особого рода гражданско-правовой договор⁷.

Значение мирового соглашения в частноправовом обороте России и зарубежных стран исключительно велико. Количество таких соглашений подсчитать сложно в силу их конфиденциальности, однако известно, что во всех странах лишь небольшой процент частноправовых споров (около 3–5) достигает стадии судебного разбирательства⁸. Остальные споры урегулируются консенсуально во внесудебном порядке. При этом во многих зарубежных странах в 80–90 процентах случаев внесудебное примирение оформляется мировым соглашением⁹.

Таким образом, и с точки зрения практики представление о мировом соглашении как о чисто процессуальном институте является ограниченным. Его роль как средства¹⁰ внесудебного (и досудебного) урегулирования споров в советском праве недооценивалась, как недооценивается и сейчас. А между тем законодательное закрепление и широкое применение внесудебного мирового соглашения способствовало бы предупреждению судебных разбирательств, позволяя участникам гражданско-правового оборота эффективно урегулировать споры на взаимоприемлемых условиях без обращения в суд.

Одним из следствий признания за мировым соглашением характера гражданско-правового договора, в том числе по российскому праву, является возможность внесудебных мировых соглашений. Принцип свободы договора позволяет утверждать, что стороны не могут заключить мировое согла-

⁵ См., например: *Бартенев В.* Мировому прошению не должно непременно предшествовать дело судебным порядком // Журнал Министерства юстиции, 1865, кн. 12; *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права (по изд. 1907 г.). — М., 1995, с. 343–344.

⁶ Проект был подготовлен Высочайше учрежденной Редакционной Комиссией по пересмотру действующего законодательства и составлению проекта Гражданского уложения. Окончательная редакция была подготовлена к 1906 году. Мировому соглашению была специально посвящена глава XXV раздела II ("Обязательства по договорам") книги пятой ("Обязательственное право") Проекта. Текст Проекта с комментарием содержится в издании: *Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского уложения. Том второй / Под ред. И. М. Тютрюмова.* — СПб., 1910.

⁷ См., например: *Moscarini L. — Corbo N.* Transazione (diritto civile), in *Enc. giuridica Treccani*, Roma, 1994. Vol. XXXI. P. 3; *Santoro-Passarelli F.* La transazione. 2 ed., ristampa. Napoli, 1986. P. 6.

⁸ Так, в Италии только 3–5 процентов споров из внедоговорных обязательств достигают суда, остальные прекращаются сторонами во внесудебном порядке (*Monateri P.* Questioni generali in materia di transazione // *La transazione nella prassi interna ed internazionale.* Antologia a cura di E. Andreoli. Milano, 2000. P. 36).

⁹ Источник: Центр примирения Арбитражной палаты г. Милана, на август 2003 года. См. официальный сайт Палаты: www.camera-arbitrale.it.

¹⁰ Мировое соглашение является одним из гражданско-правовых средств, то есть комбинацией юридически значимых действий, совершенных субъектами с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению их целей (интересов), не противоречащих закону и интересам общества (определение гражданско-правового средства дано в работе: *Пугинский Б.* Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. — М., 1984, с. 87).

шение вне судебного процесса несмотря на то, что оно не предусмотрено в материальном гражданском праве России¹¹.

Исключительно большое значение имеет тот факт, что мировое соглашение (как и другие сложные договоры) может эффективнее применяться в правовом обороте России, если оно будет прямо зафиксировано в гражданском законодательстве.

Показательно, что во многих зарубежных странах с развитыми правовыми системами этот договор уже давно регулируется специальными нормами гражданских кодексов¹². Наличие таких специальных норм поощряет стороны к примирению, ибо они легко могут убедиться, что законодательство явно поддерживает внесудебное урегулирование споров и обеспечивает надежность его результатов.

Специальная законодательная база для примирения спорящих участников частноправового оборота благоприятствует максимально эффективному и взаимоприемлемому снятию противоречий между ними. Достигая компромисса или иного решения спора, основанного на соглашении, стороны могут быть уверены в возможности его юридического закрепления, знать последствия прекращения спора на согласованных между ними условиях именно благодаря наличию четкого законодательного регулирования мирового соглашения.

В праве США, как и в праве многих других стран, относящихся к системе общего права, нет специальных положений о мировом соглашении и оно регулируется общими принципами договорного права. Однако отсутствие специальных законодательных норм о мировом соглашении связано главным образом с особенностями данной правовой системы, где главное место занимает судебный прецедент. Поэтому пример США и других стран системы общего права не подходит для таких стран, как Россия, где, как известно, суд при разрешении дел не вправе творить право.

Следовательно, в России регулирование внесудебного мирового соглашения лишь общими нормами о договорах совершенно недостаточно. С одной стороны, оно отталкивает участников частноправового оборота от урегулирования споров: к достигнутому ими мировому соглашению будут при-

¹¹ Пункт 2 ст. 421 ГК РФ: "Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом и иными правовыми актами".

¹² Так, в Италии мировому соглашению (*transazione*) полностью посвящен раздел 25 титула III "Об отдельных видах договоров" книги 4 "Об обязательствах" ГК 1942 года (ст. 1965-1976). При этом ст. 1965 прямо определяет мировое соглашение как "договор" и указывает его существенные условия (Il nuovo Codice Civile. Piacenza. 2000).

Во Франции мировое соглашение (*transaction*) регулируется титулом 15 книги III "О различных способах, которыми приобретает имущество" ГК 1804 года (ст. 2044-2058). Статья 2044 прямо определяет мировое соглашение как "договор" и указывает на то, что оно может как прекратить спор, так и предупредить его возникновение в будущем (*Code civil. Paris. 2001*).

В Германии мировое соглашение регулируется отдельной главой книги второй (Об обязательствах) Гражданского уложения 1896 года (ст. 779-780) / Германское право. Ч. 1. — М., 1996. Статья 779 определяет его как договор.

В Испании мировое соглашение (*transaccion*) регулируется специальной главой титула XIII "О мировых и третейских соглашениях" книги IV "Обязательства и договоры" ГК 1889 года (ст. 1809-1816) (*Código civil. 11a edición. 2001*).

В Греции мировое соглашение также регулируется отдельной главой XXXIII книги 2 "Обязательственное право" ГК (ст. 871-872).

Показательно, что и новый ГК Молдовы содержит обширную главу XXVII о мировом соглашении как отдельном виде договора (ст. 1331-1338) (Гражданский кодекс Республики Молдова № 1107-XV от 6 июня 2002 года // Мониторул Официал ал Р. Молдова № 82-86 от 22 июня 2002 года).

меняться лишь общие нормы права, в результате чего главная цель сторон — устранение неопределенности в их правоотношениях — не будет достигнута, поскольку они не будут знать ни точные правовые последствия заключения такого договора, ни исход спора, который может возникнуть из самого мирового соглашения. Кроме того, остаются неясности по поводу пределов свободы сторон в урегулировании споров, а также путей оспаривания действительности мирового соглашения стороной, которая считает свои интересы нарушенными его условиями.

Эти проблемы могут теоретически решаться посредством: 1) наделения суда функциями правотворчества, что не вполне согласуется с особенностями правовой культуры России; 2) включения в гражданское законодательство специальных норм о мировом соглашении. Второй способ представляется наиболее приемлемым, поскольку он полностью соответствует характеру правовой системы России, где главный источник права — закон, и развивает российские правовые традиции, заложенные Проектом Гражданского уложения Российской империи.

Для разработки этих норм и наполнения их конкретным содержанием немалую пользу может принести изучение законодательства стран, в которых закреплено законодательное регулирование мирового соглашения, а также многолетней практики его применения.

Цель настоящей работы — раскрытие содержания норм права о мировых соглашениях во Франции и Италии, а также норм, сформулированных судебной практикой США; выявление общих моментов, а также различий в их регулировании; исследование внесудебного мирового соглашения в действующем праве России и внесение предложений о совершенствовании гражданского права России по вопросам, связанным с рассматриваемой проблемой. Изучение иностранного права позволит выяснить, какими могут быть по содержанию нормы о мировом соглашении, каковы последствия того или иного режима регулирования мировых соглашений, а анализ иностранной судебной практики — как применялось соответствующее законодательство в тех или иных случаях. Изучение различных ситуаций и вопросов, с которыми сталкивались зарубежные суды при применении норм о мировом соглашении, может послужить полезным материалом для размышления о том, как этот институт следует регулировать и применять в России. Как правило, в тексте не приведены обстоятельства дел, а содержатся лишь сформулированное судом при рассмотрении данного дела разъяснение и выводы автора.

При формулировке предложений о совершенствовании российского законодательства автор исходит из того, что следует по возможности обеспечивать участникам правового оборота благоприятные законодательные и иные условия для достижения и оформления примирения. Поэтому все препятствия к этому, в том числе в виде требований к содержанию, форме и действительности мирового соглашения, должны устанавливаться только тогда, когда это действительно необходимо для защиты прав и законных интересов сторон и третьих лиц, а также публичного интереса, для предотвращения недобросовестности сторон и содействия эффективности примирительных процедур.

Источники материального права о мировых соглашениях

В Италии и Франции нормы, регулирующие мировое соглашение как гражданско-правовой институт, содержатся в особенной части гражданских кодексов. Таким образом, мировое соглашение относится к договору особого вида и регулируется специальными нормами.

В Италии мировому соглашению посвящен раздел 25 титула III Гражданского кодекса 1942 года. Отдельные его аспекты затронуты в некоторых других статьях ГК Италии: форма — в ст. 1350, особенности мирового соглашения в трудовых отношениях — в ст. 2113, полномочие опекуна заключать мировое соглашение от имени подопечного лица — в ст. 375, полномочие родителей заключать мировое соглашение от имени несовершеннолетнего ребенка — в ст. 320, мировое соглашение в солидарных обязательствах — в ст. 1304, в неделимых обязательствах — в ст. 1320.

Во Франции оно регулируется титулом 15 книги III "О различных способах, которыми приобретает имущество" ГК 1804 года. Кроме того, полномочие заключать мировое соглашение регулируется ст. 1988 и 1989 ГК Франции.

Таким образом, нормы, в которых упоминается мировое соглашение, разбросаны по гражданским кодексам, но в них существует и особый раздел (титул), специально посвященный их регулированию.

В России и США оно регулируется общими нормами права о договорах. В США важнейший источник права о мировом соглашении — судебный прецедент.

В России, принимая во внимание принцип свободы договора, ничто не мешает участникам частноправового оборота прекратить свой спор или устранить неясность в своих правоотношениях, которая может привести к спору, путем заключения мирового соглашения. К нему будут применяться общие нормы права о договорах. Наиболее подходящие правовые институты, которые могут быть использованы при урегулировании споров, — отступное и новация, относящиеся к способам прекращения обязательств. Однако они не могут заменить институт мирового соглашения, так как имеют иное предназначение и сферы их применения пересекаются лишь частично.

Учитывая важность мирового соглашения в частноправовом обороте и сложность его регулирования, целесообразно ввести в раздел IV ГК РФ ("Отдельные виды обязательств") новую главу под названием "Мировое соглашение", поместив в ней нормы, посвященные этому институту.

Понятие и существенные условия мирового соглашения

Рассматриваемые правовые системы во многом сходны в вопросе о существенных условиях мирового соглашения.

Согласно ст. 1965 ГК Италии под мировым соглашением понимается договор, которым стороны посредством взаимных уступок прекращают уже начавшийся или предотвращают возможный спор. В соответствии с положе-

нием ст. 2044 ГК Франции мировое соглашение — это договор, которым стороны прекращают либо предотвращают спор. Несмотря на то, что в тексте ГК Франции не указано на наличие взаимных уступок как на существенный признак мирового соглашения, он был "добавлен" судебной практикой¹³. Наличие взаимных уступок — основной признак мирового соглашения¹⁴, отличающий его от соглашения, прекращающего спор путем полного и безусловного признания одной стороной требований другой стороны или прощения долга.

Американская судебная практика выработала, в частности, следующие определения мирового соглашения:

соглашение, урегулирующее оспариваемое требование путем взаимных уступок во избежание судебного разбирательства¹⁵;

соглашение (договоренность), которым стороны прекращают спор с помощью взаимных уступок¹⁶.

В американской правовой доктрине мировое соглашение определяется как соглашение о прекращении спора о праве или его точном содержании посредством взаимных уступок сторон¹⁷.

Мировое соглашение имеет место, когда в правоотношениях сторон есть спорный вопрос и стороны договорились не представлять его суду, а урегулировать самостоятельно, причем каждая сторона что-то получает и что-то отдает¹⁸.

Таким образом, понятие мирового соглашения в Италии, Франции и США практически идентично по всем своим основным признакам.

В американском праве есть и иной договор, с более широким содержанием, также имеющий функцию урегулирования споров — соглашение об условиях урегулирования спора. Мировое соглашение отличается от него тем, что в нем уступки сторон всегда взаимны, тогда как в соглашении об условиях урегулирования спора уступка может быть и односторонней. Соглашение об условиях получило в американской доктрине и судебной практике, в частности, следующие определения:

достигнутое в суде или вне суда соглашение об урегулировании спора на условиях, которые стороны считают приемлемыми, с учетом неопределенности, касающейся вопросов права и/или факта, в которой они пребывают;

соглашение, в котором стороны спора устанавливают взаимные права и обязанности и устраняют сомнения;

соглашение о прекращении/предотвращении судебного процесса на известных условиях¹⁹.

По праву США необходимым условием мирового соглашения является встречное удовлетворение. Под ним понимается передача или обещание передать какое-либо право или имущество либо обязательство воздержаться

¹³ Франция: постановление Кассационного суда от 22 ноября 1988 года // Code civil, Litec, 2001. P. 1067.

¹⁴ P.-H. Antonmattei, J. Raynard, Droit civil. Contrats speciaux. Litec, 1997. P. 428.

¹⁵ Newsom v. Miller, 42 Wash. 2d 727, 258. Black's Law Dictionary, Sixth Edition. St. Paul, Minn. 1990. P. 287.

¹⁶ Putnam v. Otsego Mut Fir Ins. Co, 41. AD 2d 981 343. N. Y. S2d 736, 738. Black's Law Dictionary, Sixth Edition. St. Paul, Minn. 1990. P. 287.

¹⁷ Ballentine's Law Dictionary. N. Y., 1969.

¹⁸ Stroud's Judicial Dictionary. London. Sweet and Maxwell. 1979.

¹⁹ Gorman v. Holte, 2 Dist., 164. Black's Law Dictionary, Sixth Edition. St. Paul, Minn. 1990.

ся от определенных действий за ответный отказ от претензии. Если должник соглашается уплатить больше, чем, как он считает, он должен, то налицо уступка, необходимая для заключения мирового соглашения. Очевидно, что встречное удовлетворение является аналогом взаимности уступок в континентальном праве.

Особенность мирового соглашения заключается в том, что по нему можно уступить даже то право, которого у лица нет, если оно добросовестно заблуждается по поводу его наличия.

Судебная практика сформулировала следующее правило: отказ от притязания, которое не является абсолютно не имеющим оснований, представляет собой достаточное встречное удовлетворение²⁰. При урегулировании спора о точном размере долга принятие заявителем требования меньшей суммы является достаточным встречным удовлетворением для заключения мирового соглашения, потому что это лицо лишается права требовать оставшуюся часть суммы²¹.

Таким образом, в праве США применяется такой же подход, что и в праве Италии и Франции.

Как уже говорилось, в настоящее время в российском праве нет законодательного определения мирового соглашения как материально-правового института. Поэтому целесообразно такое определение ввести в специальную главу Гражданского кодекса РФ "О мировых соглашениях" и указать в нем, что мировым соглашением является договор, которым стороны прекращают или предотвращают спор посредством взаимных уступок.

Важно обратить внимание на то обстоятельство, что по французскому и итальянскому праву наличие спора как столкновения противоречащих друг другу правопритязаний не является необходимым условием мирового соглашения. Достаточно существования правовой неопределенности у участников правового оборота по поводу наличия или точного содержания их взаимных прав и обязанностей, то есть оснований для возникновения спора. Таким образом, мировое соглашение сконструировано и как средство предотвращения споров, что значительно расширяет область его применения и его эффективность для защиты интересов участников частноправового оборота. Американское право не содержит прямых указаний на то, что мировое соглашение может быть заключено и в отсутствие спора, однако фактически нет препятствий к этому, ибо стороны всегда имеют возможность заявить, что неясность в их правоотношениях уже привела к взаимным претензиям, а значит, к возникновению спора. Для этого достаточно просто выдвинуть соответственно претензию и возражение на нее.

Итак, существенные признаки мирового соглашения — это, во-первых, **устранение неопределенности в правоотношениях сторон по вопросу права и/или факта** и, во-вторых, **достижение ясности в правоотношениях посредством взаимных уступок**.

Судебная практика в рассматриваемых правовых системах уточнила эти два признака применительно к конкретным ситуациям следующим образом.

²⁰ *Frasier v. Carter*, 437 P. 2d 32 (Idaho 1968); *First Wisconsin National Bank v. Oby*, 188 N. W. 2d 454 (Wis. 1971); *Dedeaux v. Young*, 170 So. 2d 561 (Miss. 1965), in: *Business Law*. P. 21.

²¹ *Cohen v. Sabin*, 307 A. 2d 845 (Pa. 1973), in: *Business Law*. P. 23.

1. Устранение неопределенности в правоотношениях сторон по вопросу права и/или факта.

При выявлении соблюдения этого условия применяется субъективный критерий. Не нужно, чтобы правоотношение было спорным с точки зрения третьего лица (разумного лица, профессионала или иного). Достаточно, чтобы стороны не совпадали в оценке правовой или фактической ситуации. Так, в страховых отношениях при наступлении страхового случая — причинение вреда личности или имуществу — для заключения мирового соглашения достаточно наличия различий в оценках размера ущерба, а следовательно, суммы, подлежащей уплате страховщиком страхователю. При этом меньший размер страхового возмещения по мировому соглашению, чем тот, который следовал бы в соответствии с законом, не является основанием для признания мирового соглашения недействительным²².

Кроме того, не обязательно, чтобы стороны сомневались в правоте своей позиции. Любая из них (или даже все) может быть абсолютно убеждена в своей правоте. Психологические позиции сторон по отношению к предмету спора не имеют правового значения²³.

Таким образом, сфера юридических фактов, служащих предпосылкой для заключения мирового соглашения, чрезвычайно обширна, так как в частно-правовом обороте разногласия по поводу точного содержания взаимных прав и обязанностей его участников — широко распространенное явление. Иными словами, практическое значение мирового соглашения весьма велико. К этому есть множество оснований, в частности, сложность тех или иных правоотношений, недостаточно точное правовое регулирование (наличие пробелов в праве или норм, сформулированных чрезмерно общим образом).

Отсутствие спора в субъективном смысле может проявляться в том, что какая-либо из сторон знала о действительном положении вещей (для нее никакой неопределенности в юридической ситуации не было). Если же сторона уверена в обоснованности своей позиции, то спор существует, ибо она добросовестно пытается убедить другую сторону в неправомерности ее позиции, но, не добившись успеха, решает окончить дело миром. Иначе дело обстоит, когда сторона располагает всеми доказательствами того, что ее претензия абсолютно необоснованна. Сторона мирового соглашения может оспорить его действительность на том основании, что другая сторона знала о полной необоснованности своей претензии или не могла не знать о ней (ст. 1971 ГК Италии). Так, договор между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения может быть признан недействительным по требованию стороны, если у другой стороны не было никаких оснований оценивать ущерб в размере, указанном в ее претензии²⁴.

²² Италия: постановление Кассационного суда от 9 марта 1995 года № 2730 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 302.

²³ Италия: постановление Кассационного суда от 1 сентября 1995 года № 9229 (здесь и далее, если не указано иное, ссылка делается на отделение Кассационного суда по гражданским делам) // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 298.

²⁴ Италия: постановление Кассационного суда от 9 марта 1995 года № 2730 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 302.

При этом признание неблагоприятного для себя факта, сделанное в качестве уступки в мировом соглашении, не может быть доказательством того, что сторона знала о беспочвенности своего притязания²⁵.

Точно так же в праве США существует требование добросовестности оспаривания притязания другого лица. Если притязание оказалось необоснованным, то мировое соглашение остается действительным, при условии что лицо, которое уступило право требования, разумно было убеждено в его обоснованности.

Однако если сторона исполнила мировое соглашение после того, как выяснила, что другая сторона в момент его заключения знала о необоснованности своей претензии, она утрачивает право требовать признания его недействительным, ссылаясь на отсутствие спорности правоотношения.

2. Достижение примирения посредством взаимных уступок.

В результате взаимных уступок часто получается нечто среднее между первоначальными ожиданиями сторон. Однако взаимные уступки могут не быть экономически равноценными²⁶. Судья не вправе оценивать адекватность уступок, но может и должен установить действительное волеизъявление сторон. Поэтому он обязан оценить правдоподобность и значимость уступок. Мировое соглашение недействительно, если одна из сторон делает значимую уступку, а уступка другой стороны настолько мала, что практически не существует²⁷. Аналогично по праву США неадекватность уступки не имеет значения, за исключением случаев, когда она столь велика, что "шокирует" сознание (в частности, судьи) своей несправедливостью. Презюмируется, что в этом случае сторона, которая совершила значительную уступку и фактически ничего не получила взамен, не имела волеизъявления окончить спор на подобных условиях.

Уступки могут и не касаться предмета спора, а относиться к иным правам или имуществу²⁸. В ст. 1965 ГК Италии содержится прямое указание на то, что взаимными уступками можно создавать, изменять или прекращать также отношения, отличные от тех, которые составили предмет претензии и возражения сторон. Такая возможность придает мировому соглашению необходимую гибкость и позволяет сторонам при определении условий прекращения/предотвращения спора не ограничиваться простым компромиссом (разделением между собой вещи, являющейся предметом спора).

Отсутствие взаимности уступок не обязательно влечет недействительность договора. Это может быть акт, иной, чем мировое соглашение, например акт об отказе от права. Однако если установлено, что сторона имела намерение заключить именно мировое соглашение, то есть при определенных условиях отказаться от своего притязания, то налицо ошибка в характере сделки, делающая ее оспоримой. Так, мировое соглашение между работо-

²⁵ Италия: постановление отделения по трудовым делам Кассационного суда от 23 января 1997 года № 712 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 365.*

²⁶ Например, Франция: постановление Кассационного суда от 13 марта 1922 года и от 17 марта 1982 года // *Code civil, Litec, 2001. P. 1067.*

²⁷ Франция: постановление Кассационного суда от 4 мая 1976 года // *Code civil, Litec, 2001. P. 1067.*

²⁸ Италия: постановление Кассационного суда от 17 августа 1990 года № 8330 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 307.*

дателем и работником, заключенное в связи с увольнением работника без уступки со стороны работодателя, Кассационный суд Франции признал недействительным: работнику удалось доказать, что он не хотел безусловно отказываться от своих прав, а имел намерение заключить именно мировое соглашение²⁹.

В тексте мирового соглашения не нужно излагать требования сторон, с тем чтобы "вычесть" из них уступки. Достаточно, чтобы из текста мирового соглашения можно было точно установить взаимные уступки³⁰.

Расписка в получении причитающегося и удовлетворении определенных правовых требований служит лишь подтверждением соответствующего факта и ее наличие не препятствует обращению в суд для признания правовых требований, не урегулированных в ней. В частности, это правило действует в трудовых и агентских отношениях³¹.

В качестве уступки лицо не может отказаться от вещи, на которую оно и без того не имело права, или принять на себя обязанность, которая возложена на него в силу закона.

Как известно, мировое соглашение имеет акцессорный характер. Оно зависит от предшествующего правоотношения и не может быть заключено, если такое правоотношение не имело места. Это положение иллюстрируется следующим примером.

Работодатель уведомил работника о своем намерении расторгнуть трудовой договор с ним, что работник счел необоснованным. Стороны урегулировали спор с помощью мирового соглашения, которое впоследствии было представлено в качестве доказательства в суде. Однако выяснилось, что трудовой договор так и не был расторгнут в момент заключения мирового соглашения. Суд указал в своем решении, что мировое соглашение, направленное на урегулирование спора, связанного с прекращением трудового договора, может быть заключено только после прекращения этого трудового договора³². На момент заключения мирового соглашения в правоотношениях сторон еще не было неопределенности. Она возникла только с прекращением трудового договора и касалась правомерности такого прекращения в одностороннем порядке работодателем. Поэтому до прекращения стороны, намеренные урегулировать свои правоотношения, могли заключить другой договор, но не мировое соглашение, которое в данном случае неприменимо.

Не является мировым соглашением и договор, в котором стороны хотя и делают признания относительно предмета спора, но не изъявляют желания его прекратить, а преследуют иную цель: например, поставить определенные вопросы перед судом или арбитражем.

В мировом соглашении не могут быть урегулированы будущие споры и правопритязания, если их нельзя предвидеть исходя из имеющейся инфор-

²⁹ Франция: постановление Кассационного суда от 6 декабря 1994 года // Code civil, Litec, 2001. P. 1067.

³⁰ Италия: постановление Кассационного суда от 14 ноября 1991 года № 12182 // La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 321.

³¹ Италия: постановление отделения по трудовым делам Кассационного суда от 27 мая 1996 года № 4872 // La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 320.

³² Франция: постановление Кассационного суда от 29 мая 1996 года // Code civil, Litec, 2001. P. 1067.

мации³³. Так, лицо, пострадавшее в дорожно-транспортном происшествии и урегулировавшее долг с помощью мирового соглашения со страховщиком причинителя ущерба, вправе требовать возмещения вреда, возникшего после заключения мирового соглашения, если стороны не предвидели этот вред, даже в том случае, когда действие соглашения распространяется на будущий ущерб³⁴. Такое правило защищает интересы лица, понесшего ущерб от действий другого лица.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования законодательства РФ, в частности, путем включения в Гражданский кодекс РФ специальной главы, посвященной мировому соглашению, где, прежде всего, необходимо дать определение мирового соглашения. Как было сказано, существенные условия мирового соглашения — направленность на устранение неопределенности отношений сторон и наличие взаимных уступок. Таким образом, определение мирового соглашения можно сформулировать по-разному, указав, что стороны посредством взаимных уступок устраняют неясность существующих между ними правоотношений или что они прекращают либо предотвращают спор о праве или его точном содержании.

Было бы нежелательно толковать уступки как простое уменьшение первоначальных требований. Мировое соглашение — гораздо более гибкий инструмент, который позволяет выйти за пределы спора для его урегулирования и увязать со спорными иными правоотношениями.

Представляется целесообразным включить в ГК РФ следующее определение мирового соглашения: *"По мировому соглашению стороны обязуются прекратить существующий между ними спор или устранить неопределенность их прав и обязанностей посредством взаимных уступок."*

Уступкой стороны может быть полный или частичный отказ от первоначального требования или предоставление, выходящее за пределы предмета спора."

Если в момент заключения мирового соглашения какая-либо сторона знала о полном отсутствии оснований для своего притязания, то другая сторона вправе требовать признания мирового соглашения недействительным."

В случае отсутствия взаимности уступок сторон мировое соглашение является недействительным, если не доказано, что сторона, совершившая одностороннюю уступку, знала о таком отсутствии взаимности или согласилась бы на совершение уступки, если бы знала о нем. В этом случае сделка не является мировым соглашением, и к ней применяются нормы, соответствующие ее правовой природе."

Некоторые вопросы заключения внесудебного мирового соглашения

Порядок заключения внесудебного мирового соглашения

Законодательство названных ранее стран не содержит специальных норм, регулирующих порядок заключения мирового соглашения. Оно подчиняется общим нормам о заключении договоров.

³³ Италия: постановление Кассационного суда от 26 апреля 1996 года № 3888 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 311

³⁴ Италия: постановление Кассационного суда от 5 августа 1997 года № 7215 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 311.

1. Содержание оферты

В качестве предложения заключить мировое соглашение выступает предложение урегулировать спор или разногласие дружественно для избежания/прекращения судебного процесса и без признания своей ответственности. Оферту может выдвинуть любая сторона спора. Условия оферты должны быть ясными: из них должно быть видно, что оферент готов принять на себя определенное обязательство для прекращения спора.

Оферта заключить мировое соглашение может быть отозвана только до получения акцепта.

В отличие от итальянского и французского права, по праву США просрочка в акцепте не препятствует заключению мирового соглашения, если оферент не терпит из-за нее ущерб³⁵. По итальянскому праву оферент может признать запоздалый акцепт действительным, если немедленно уведомит об этом другую сторону (ст. 1326 ГК Италии).

Во всех рассматриваемых правовых системах предложение заключить мировое соглашение не служит доказательством признания оферентом своей неправоты в суде, чтобы поощрить стороны к примирению. Однако стороны часто предпочитают не делать эти предложения первыми из опасения, что суд сочтет такое поведение свидетельствующим о слабости их позиции. Поэтому судьи нередко сами предлагают сторонам окончить дело миром.

В АПК РФ предусмотрена обязанность суда принимать меры по примирению сторон (ч. 1 ст. 138). По ГПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 150) суд принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения.

Как уже было показано, примирение и заключение мирового соглашения — это не одно и то же, стороны могут оформить примирение отказом от иска или признанием иска, что часто бывает на практике. Как оформлять примирение, должны решать стороны. Поэтому формулировка АПК РФ представляется более правильной. Однако и в случае, когда инициатива примирения принадлежит суду, переговоры могут быть частично парализованы опасением сторон, что суд сочтет склонность к примирению как свидетельство неуверенности стороны. Поэтому целесообразно, чтобы предложение урегулировать спор мировым соглашением вносило нейтральное третье лицо, не уполномоченное принимать обязательное для сторон решение и не имеющее права быть свидетелем или представителем стороны в суде в данном деле (посредник). Обращение к посредникам предусмотрено п. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ. Соответствующую норму следовало бы включить и в п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ. Одновременно необходимо создание законодательной базы для развития института посредничества, в частности, в форме закона о примирительных процедурах. Конкретных посредников стороны могли бы выбирать из списков, утвержденных судом.

2. Момент заключения внесудебного мирового соглашения

Иногда решение по судебному спору зависит от момента заключения договора.

В отношении мирового соглашения может также возникнуть спор о том, было оно заключено в момент достижения согласия по всем его существен-

³⁵ West's Encyclopedia of American Law. Volume 3. West Publishing Company. 1998. P. 133.

ным условиям (в первую очередь, характеру и размеру взаимных уступок) или в момент исполнения соглашения. Представляется, что для совершения мирового соглашения достаточно одного лишь согласия на его заключение при условии определения всех его существенных условий: оно является консенсуальным договором. В противном случае, если бы мировое соглашение признавалось реальным договором, сохранялась бы неясность предшествующих правоотношений до момента предоставления некоего имущества или передачи прав, что было бы крайне неудобно для сторон. Кроме того, мировое соглашение может и не предусматривать обязанности предоставления имущества, а лишь признавать права и обязанности сторон в отношении некоего предмета.

Стороны не вправе своим соглашением установить другой момент вступления в силу мирового соглашения, поскольку иное означало бы, что спор не прекращен.

**Уплата денежной суммы, меньшей размера претензии,
как предложение заключить внесудебное мировое соглашение**

На практике возникают следующие ситуации. При споре между двумя лицами о наличии и размере долговых обязательств лицо, к которому предъявлено требование, совершает предьявителю требования платеж на меньшую сумму, которую другая сторона принимает. После этого сторона, осуществившая платеж, утверждает, что принятие платежа другой стороной доказывает, что она согласилась на предложенные условия урегулирования спора. Это дает освобождение от уплаты оставшейся части долга. В то же время получатель платежа может заявить, что он рассматривал платеж как признание долга и выплату его части.

Для того чтобы документ, оформляющий передачу лицом имущественных прав или иной вещи в уплату долга, был признан мировым соглашением, в нем должно быть четко определено, что такая передача направлена на урегулирование спора. Сама по себе частичная уплата долга не влечет прекращения спора. Когда лицо, которому предьявлена претензия, например, об уплате денежной суммы, уплачивает меньшую сумму, это может свидетельствовать как о признании всего долга, так и о предложении заключить мировое соглашение. Суд впоследствии выясняет, с каким намерением сторона совершила эту уплату. В частности, в российской доктрине и практике частичная оплата долга рассматривается в качестве признания долга³⁶.

Вследствие этого лицо, которому предьявлено требование об уплате долга и которое оспаривает его наличие, но совершает платеж в урегулирование этого спора, должно письменно указать, что данный платеж осуществляется "в полное и окончательное урегулирование долга".

В ряде стран принятие такого платежа рассматривается как акцепт оферты заключить мировое соглашение, совершенный конклюдентными действиями. Так, по праву США принятие лицом, предьявившим требование, меньшей суммы, предложенной в урегулирование спора о долге, рассматривается как акцепт заключить мировое соглашение, даже если данное лицо

³⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный). — М.: КОНТРАКТ. ИНФРА-М, 1997, с. 408. См. также постановление ФАС МО от 21 февраля 2001 года по делу № КГ-А40/507-01.

указало, что рассматривает платеж как выплату части долга. Так, когда кредитор принял чек на меньшую сумму, зачеркнув надпись на его обратной стороне "в полное и окончательное урегулирование долга", а затем потребовал уплаты оставшейся суммы, ему было отказано на том основании, что, приняв предложенную в урегулирование сумму, он согласился отказаться от претензии на оставшуюся сумму³⁷. Таким образом, если лицо не желает урегулировать спор мировым соглашением, ему не следует принимать сумму, уплаченную в такое урегулирование.

По итальянскому праву для признания заключенным мировым соглашением между потерпевшим и причинителем ущерба, совершившим ему платеж в возмещение ущерба, необходимо прямое заявление стороны, понесшей ущерб, об отсутствии у нее претензий³⁸. По праву РФ принятие платежа, совершенного с письменным указанием на то, что это делается в урегулирование долга, может быть рассмотрено как акцепт на основании п. 3 ст. 438 ГК РФ³⁹. Поэтому лицу, предъявившему претензию, не следует принимать такой платеж, если оно настаивает на уплате всего долга.

Содержание мирового соглашения

Требования к содержанию мирового соглашения

Итак, мировое соглашение должно содержать указание на предмет устраняемой неясности в правоотношениях, из него должно усматриваться намерение сторон устранить эту неясность и должны быть некоторые взаимные уступки сторон, пусть и неравнозначные, которые ее устраняют.

Какие еще условия необходимо включать в мировое соглашение?

В специальных нормах рассматриваемых правовых систем нет указаний на обязательные условия мирового соглашения помимо приведенных.

Взаимные уступки сторон должны быть осуществимыми, законными, определенными или определяемыми.

Следует ли уступки дополнительные требования к содержанию мирового соглашения в ГК РФ?

В российском праве уже существует опыт закрепления требований к содержанию мировых соглашений. АПК РФ предусматривает следующие необходимые условия мирового соглашения: сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороны перед другой (ч. 2 ст. 140). Очевидно, что такие дополнительные требования установлены для обеспечения исполнимости мировых соглашений в порядке исполнительного производства. Необходимы ли они во внесудебном мировом соглашении? Кроме того, должны ли стороны также указать в мировом соглашении место, порядок и способ исполнения обязательств?

³⁷ *Hornbuckle v. Continental Gin Co.*, 157 S. E. 2d 829 (Ga. 1967); *Olson v. Wilson & Co.*, 58 N. W. 2d 381 (Iowa 1953), in: *Business Law*. P. 23.

³⁸ Италия: постановление отделения по уголовным делам Кассационного суда от 18 января 1990 года, в *Rivista penale*, 1991, 192 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di *Edoardo Andreoli*. CEDAM, 2000. P. 307.

³⁹ "Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте".

Под условиями исполнения обязательств АПК РФ, очевидно, подразумевает взаимность. Действительно, стороны по мировому соглашению отказываются от своих прав не безусловно, а в ответ на предоставление другой стороны. Поэтому условия исполнения обязательств по мировому соглашению действительно должны быть в нем указаны. Однако если в самом определении мирового соглашения предусмотреть необходимость взаимных уступок, то дополнительное требование, касающееся условий, становится уже необязательным.

Следует указать в мировом соглашении характер и объем взаимных исполнений.

Во внесудебном мировом соглашении можно не указывать срок его исполнения. Неясность правоотношений сторон должна быть устранена немедленно по его вступлении в силу. Если мировое соглашение не содержит условий, позволяющих определить срок исполнения обязательств (совершения уступок), оно должно быть исполнено в разумный срок, а при неисполнении — в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из правовых актов, обычаев делового оборота или существа обязательства (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

Таким образом, отсутствие указания на срок исполнения мирового соглашения хотя и нежелательно, но не влечет серьезных негативных последствий для сторон. Поэтому не следует требовать указания на срок во внесудебном мировом соглашении.

Это относится и к отсутствию указания места исполнения мирового соглашения, когда успешно могут быть применены нормы ст. 316 ГК РФ.

В мировом соглашении желательно указать порядок его исполнения во избежание новых неясностей и споров. Однако если оно содержит обязательства сторон совершить определенные действия и в нем не указано, кто должен исполнять его первым, любая сторона может исполнить свои обязательства по нему и требовать исполнения обязательств другой стороной.

Точно так же если стороны не указали способы исполнения обязательства, должник вправе исполнить его любым способом.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в ГК РФ целесообразно предусмотреть следующие правила о необходимых условиях мирового соглашения:

"Мировое соглашение должно содержать указание на характер и объем уступок сторон".

Условия, которые может содержать мировое соглашение

Во избежание новых неясностей сторонам следует всегда формулировать условия мирового соглашения предельно точно и указывать в нем, в частности, порядок, способы, сроки и место его исполнения в части взаимных уступок, а также характер устраняемой неопределенности прав.

Мировое соглашение может содержать отступное, когда обязательство прекращается предоставлением взамен исполнения отступного — уплатой денег, передачей имущества и т. п. (ст. 409 ГК РФ).

Если стороны применяют отступное, они должны указать его размер, сроки и порядок предоставления. Если же они не определили какое-либо из

этих условий и из текста первоначального обязательства нельзя сделать вывод об этом условии (например, о размере, сроке или порядке исполнения обязательства), соглашение может быть признано несостоявшимся⁴⁰.

Мировое соглашение может также содержать новацию. Различие между новацией и отступным в российском праве заключается в том, что отступное предполагает полное прекращение юридической связи между сторонами (спорные правоотношения сторон прекращены), тогда как при новации происходит замена первоначального обязательства, прекратившего свое действие, на новое обязательство (спорные правоотношения заменены на новые, бесспорные)⁴¹.

Ответственность за неисполнение внесудебного мирового соглашения и способы обеспечения его исполнения

Можно ли предусмотреть во внесудебном мировом соглашении меры ответственности за его неисполнение?

В итальянском праве нет запрета на такое установление. Положения мирового соглашения, предусматривающие меры за неисполнение (в части взаимных уступок сторон), будут регулироваться общими нормами раздела II "О санкциях за неисполнение и задатке" книги IV "Об обязательствах" ГК Италии. В частности, суд может уменьшить размер этих санкций (если речь идет о некоем имущественном предоставлении за неисполнение или ненадлежащее исполнение либо за задержку исполнения мирового соглашения), если основное обязательство частично выполнено или размер санкций чрезмерно высок, с учетом интереса кредитора в исполнении договора (ст. 1384).

В праве Франции содержится специальная норма, согласно которой в мировом соглашении можно предусмотреть меры ответственности за его неисполнение (ст. 2047 ГК Франции).

По праву США неустойка в договоре не имеет юридической силы и не может быть принудительно исполнена⁴². Стороны лишь могут в договоре оговорить сумму, подлежащую выплате стороной, допустившей неисполнение договора, другой стороне в качестве возмещения ущерба, причем подлежащая выплате сумма не должна быть чрезмерной⁴³.

Российское право, как и право Италии и Франции, позволяет сторонам предусмотреть неустойку за неисполнение мирового соглашения, которая должна быть соразмерной последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ). Допустимо использование иных способов обеспечения исполнения обязательств, таких как залог, задаток, поручительство, банковская гарантия.

⁴⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный), с. 662.

⁴¹ Во всех рассматриваемых странах соотношение между институтами новации и отступного различно. Так, по праву многих штатов США новация рассматривается как разновидность отступного (Black's Law Dictionary, Sixth Edition. St. Paul, Minn. 1990. P. 17) и во всех штатах содержание отступного значительно шире, чем новации.

⁴² Lake River Corporation v. Carborundum Co., C. A. Ill., 769 F. 2d, in Black's Law Dictionary. P. 1134.

⁴³ Medak v. Hekimian, 404 P. 2d 203 (Or. 1965), in: Business Law. P. 51.

В качестве санкции за нарушение (неисполнение) внесудебного мирового соглашения другой стороной стороны вправе предусмотреть его расторжение.

Стороны не могут ставить приобретение мировым соглашением юридической силы в зависимость от какого-либо обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит ли оно (например, от содержания решения суда по аналогичному делу), поскольку мировое соглашение должно прекращать неопределенность прав, а не приостанавливать ее. Представляется, однако, что нельзя лишать стороны права заключить предварительный договор, по которому они обязываются заключить мировое соглашение на определенных условиях при тех или иных обстоятельствах. Например, они могут договориться заключить мировое соглашение на тех или иных заранее согласованных условиях, если суд не примет решение по данному делу в течение определенного срока.

Сторона также вправе обусловить исполнение своих обязательств по мировому соглашению исполнением соответствующих обязательств другой стороной (встречное исполнение). Например, "сторона А обязуется признать за стороной Б право собственности на спорное имущество и совершить все необходимые действия для оформления перехода права собственности к стороне Б при условии, что сторона Б уплатит ей определенную денежную сумму. Таким образом, если сторона Б не исполнит свое обязательство, сторона А вправе сослаться на недействительность мирового соглашения и возобновить первоначальный спор, а также требовать возмещения убытков (ст. 328 ГК РФ). Или же: сторона А обязуется признавать за стороной Б право собственности на спорное имущество до тех пор, пока сторона Б будет обеспечивать стороне А свободный доступ к этому имуществу для пользования им. Тогда сторона А сможет требовать признания мирового соглашения недействительным, если сторона Б станет создавать препятствия для ее доступа к данному имуществу.

Сторона мирового соглашения может признать свою обязанность в обмен на право изменить порядок или способ ее исполнения (например, условия об отсрочке или рассрочке исполнения); в нем может содержаться полное или частичное признание долга или прощение долга, а также иные условия, не противоречащие закону.

Думается, что в ГК РФ целесообразно включить норму следующего содержания:

"Мировое соглашение может содержать любые условия, не противоречащие закону, включая меры по обеспечению обязательств и последствия его неисполнения".

Влияние примирительной процедуры на течение срока исковой давности

При использовании сторонами примирительных процедур до обращения в суд возникают вопросы, связанные с течением срока исковой давности. Во-первых, может ли участие потенциального ответчика в примирительной процедуре быть квалифицировано как действие, свидетельствующее о при-

знании им долга, что повлечет перерыв течения срока исковой давности? Во-вторых, существует ли угроза того, что потенциальный ответчик будет затягивать ведение переговоров, чтобы истек срок исковой давности? И в-третьих, каким должно быть регулирование примирительных процедур, чтобы оно поощряло примирение, а не создавало благоприятных условий для недобросовестной стороны?

При рассмотрении первого вопроса важно отметить следующее.

По праву США участие сторон в примирительной процедуре не влечет перерыва срока исковой давности, кроме случаев, когда потенциальный ответчик совершает неправомерные действия, например намеренно затягивает процедуру.



В деле *Trainer v Aycock Welding Co.* (1982, *La App. 1st Cir*) 421 So 2d 416 федеральный суд обосновал свое заключение о том, что участие ответчика в переговорах не означает признания им долга, следующим образом.

Для реализации принципа поощрения внесудебного урегулирования споров необходимо способствовать открытым и добросовестным переговорам. Если переговоры, которые не привели к мировому соглашению, будут рассматриваться как признание ответчиком оспариваемого долга, вследствие чего будет прерываться срок исковой давности, то, несомненно, в будущем такие переговоры будут менее открытыми и менее продуктивными. Мы полагаем, что закон не должен толковаться таким образом, чтобы оказывать такое тормозящее воздействие на переговоры⁴⁴.

По праву Италии и Франции участие должника в переговорах, направленных на урегулирование спора о наличии долга, также не означает, что он признал долг и тем самым отказался от права ссылаться на истечение срока исковой давности для предъявления требования кредитором⁴⁵. Однако по итальянскому праву ход процедуры согласования условий мирового соглашения может прервать течение срока исковой давности, если и с того момента, когда поведение должника стало свидетельствовать о признании им части права требования, переговоры идут об урегулировании спора о размере этого права требования⁴⁶. Такое правило представляется совершенно разумным. Аналогичное правило действует и в остальных рассматриваемых правовых системах.

Во французском праве предусмотрены случаи, когда досудебная примирительная процедура прерывает течение срока исковой давности с даты подачи в суд заявления сторон о ее проведении. Согласно ст. 835 Гражданского процессуального кодекса Франции оно прерывается, если вызов в суд для возобновления слушания по делу осуществлен через два месяца со дня начала примирительной процедуры, либо со дня уведомления сторон о ее завершении, либо истечения срока, предоставленного истцом ответчику для

⁴⁴ R. A. Lord. *Williston on Contracts*. Fourth edition. 1991-1992. P. 508.

⁴⁵ Италия: постановление отделения по трудовым делам Кассационного суда от 4 марта 1994 года № 2138 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 302.

⁴⁶ Италия: постановление Кассационного суда от 12 августа 1992 года № 9539 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 303.

исполнения его обязательства. Таким образом защищаются интересы истца, когда процедура затянулась по независящим от него обстоятельствам.

Российское право не содержит каких-либо указаний на то, что течение срока исковой давности может быть прервано на период проведения примирительной процедуры. В ст. 203 ГК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для перерыва течения срока исковой давности, в том числе совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Однако Кодекс не определяет, какие действия свидетельствуют о признании должником долга. В литературе и практике исходят из того, что обращение к кредитору с просьбой об отсрочке платежа рассматривается как признание долга⁴⁷. Очевидно, любая просьба должника, касающаяся условий уплаты долга, вполне может быть квалифицирована судом как свидетельство признания долга⁴⁸. Поэтому должнику необходимо осторожно подходить к формулировке предложений об урегулировании спора о долге мировым соглашением. Например, если должник, оспаривающий долг, предложит оплатить часть требуемой суммы и неудачно сформулирует такое предложение, оно может быть истолковано судом как просьба об отсрочке и, соответственно, признание долга.

В свете изложенного представляется, что и по российскому праву предложение должника заключить мировое соглашение или провести примирительную процедуру, по общему правилу, не должно прерывать срок исковой давности. Однако во избежание сомнений по поводу того, свидетельствует ли участие в примирительной процедуре о признании долга, представляется целесообразным дополнить ст. 203 ГК РФ следующими положениями:

"Предложение обязанного лица урегулировать спор о наличии долга посредством мирового соглашения и его участие в примирительной процедуре не свидетельствуют о признании им долга.

Однако если обязанное лицо предлагает урегулировать мировым соглашением спор о точном размере долга, такое поведение свидетельствует о признании им долга".

Что касается второго вопроса, то в соответствии со ст. 198 ГК РФ стороны не могут своим соглашением изменить срок исковой давности, в том числе продлить его на период примирительной процедуры. Это позволяет недобросовестному должнику затягивать переговоры или иную примирительную процедуру, чтобы истек срок исковой давности. Чтобы этого избежать, можно было бы предусмотреть в ст. 203 ГК РФ, что намеренное участие обязанного лица в ведении примирительной процедуры единственно с целью уклонения от судебного разбирательства влечет перерыв течения срока исковой давности с момента начала такой процедуры. Однако в результате истцу пришлось бы в доказательство недобросовестности ответчика раскрывать суду содержание переговоров, показывать, что ответчик не соглашался на явно разумные предложения урегулирования спора. Такое раскрытие информации о ходе примирительной процедуры противоречит принципу ее

⁴⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный), с. 408.

⁴⁸ См.: постановление Президиума ВАС РФ от 22 мая 2001 года № 8229/00 // Вестник ВАС РФ, 2001, № 10.

конфиденциальности. Поэтому едва ли такая мера целесообразна. Лицо, предъявившее претензию, может просто подать иск несмотря на течение примирительной процедуры и тем самым защитить себя от последствий недобросовестного затягивания должником переговоров.

Типовой закон Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) о международной коммерческой примирительной процедуре, принятый на 35-й сессии ЮНСИТРАЛ 24 июня 2002 года (далее — Типовой закон ЮНСИТРАЛ), предлагает государствам включать в закон о примирительных процедурах положения о перерыве течения срока исковой давности на период проведения примирительной процедуры⁴⁹. Думается, что такие положения вполне приемлемы для российского права.

Юридические последствия заключения внесудебного мирового соглашения

Заключив мировое соглашение, все его стороны приобретают право в случае возобновления спора о том же предмете или его части с теми же сторонами ссылаться на то, что данный вопрос уже урегулирован. Возобновление первоначального спора будет возможно только в случаях, предусмотренных в самом мировом соглашении либо в законе. С момента вступления в силу мирового соглашения претензии могут предъявляться только из самого мирового соглашения и касаться только его существования, действительности или исполнения. Для возврата к первоначальным требованиям необходимо, чтобы мировое соглашение было признано ничтожным или расторгнутым.

Влияние мирового соглашения на иск по тому же спору

Как следует из ст. 1965 ГК Италии, наличие мирового соглашения препятствует рассмотрению в суде соответствующего дела по существу в силу прекращения спора⁵⁰. В наступлении этого юридического последствия и состоит смысл заключения мирового соглашения. Суд не вправе рассматривать спор, урегулированный мировым соглашением.

По французскому праву мировое соглашение имеет для сторон значение судебного решения в последней инстанции (ст. 2052 ГК Франции). В связи с этим подача иска с тождественным требованием или частью требования невозможна. Если мировое соглашение заключено в апелляционной инстанции, его нельзя обжаловать в кассационном порядке в силу того, что оно имеет значение судебного решения в последней инстанции⁵¹.

⁴⁹ Статья X Типового закона ЮНСИТРАЛ (Перерыв течения срока исковой давности): "1. С момента начала примирительной процедуры течение срока исковой давности по иску, являющемуся предметом такой процедуры, прерывается."

Если примирительная процедура прекращается без достижения соглашения об урегулировании спора, течение срока исковой давности продолжается с момента такого окончания примирительной процедуры".

Типовой закон составлен таким образом, что его положения в полной мере могут быть отнесены не только к международным, но и вообще ко всяким примирительным процедурам.

⁵⁰ Италия: постановление отделения по трудовым делам Кассационного суда от 27 октября 1997 года № 10567 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia*, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P 315.

⁵¹ Франция: постановление Кассационного суда от 18 июля 1977 года // *Code civil, Litec*, 2001. P. 1069.

Основываясь на норме ГК Франции, устанавливающей, что мировое соглашение имеет для сторон силу судебного решения, Кассационный суд Франции признал суды компетентными издавать приказы о его принудительном исполнении⁵². В настоящее время такое право суда получило прямое подтверждение в Гражданском процессуальном кодексе Франции⁵³. Таким образом, в отличие от российского и итальянского права, даже мировое соглашение, заключенное до начала судебного разбирательства, может быть принудительно исполнено. В России же суд может лишь основывать на его положениях свое решение и только после этого обеспечить его правом на принудительное исполнение.

По праву США заключение мирового соглашения также влечет прекращение соответствующего спора⁵⁴.

В российском праве имеется некоторая неясность в последствиях заключения внесудебного мирового соглашения. В АПК РФ и ГПК РФ ничего не сказано о том, какое значение для суда имеют внесудебные мировые соглашения. Очевидно, что суд рассматривает их как одно из обстоятельств дела. Часть 2 ст. 150 АПК РФ обязывает арбитражный суд прекратить производство по делу в случае утверждения мирового соглашения. Можно предположить, что суд должен решать вопрос об утверждении внесудебного мирового соглашения так же, как он делает это в отношении судебного. Однако судебное мировое соглашение представляется ему по ходатайству сторон (все стороны согласны с его условиями), тогда как внесудебное мировое соглашение будет подаваться вопреки воле истца: коль скоро истец все-таки подал иск по спору, урегулированному в мировом соглашении, очевидно, что его не устраивают условия этого соглашения. Буквальное понимание ч. 1 ст. 139 АПК РФ⁵⁵ может привести к выводу, что мировое соглашение нельзя заключить вне судебного процесса.

Будет ли суд утверждать мировое соглашение, подписанное сторонами, безупречное по форме и соответствующее всем требованиям закона, однако заключенное до начала судебного процесса и представленное лишь одной стороной в процессе вопреки воле другой? Скорее всего, не будет, поскольку процедура утверждения относится только к мировым соглашениям, заключенным в процессе. Поэтому он не прекратит производство по делу по основанию, предусмотренному в ч. 2 ст. 150 АПК РФ, и рассмотрит дело по существу. Тем не менее суд примет во внимание существование между сторонами договора, в котором определены права и обязанности сторон, являющиеся предметом судебного разбирательства, что должно стать основанием для вынесения судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

⁵² Франция: постановление Кассационного суда от 12 июня 1991 года // Code civil, Lites, 2001. P. 1069.

⁵³ Статья 1441-4 ФГПК (глава 6 титула IV "Обязательства и договоры" кн. 3 "Специальные положения, касающиеся отдельных вопросов"): *Председатель суда большой инстанции по ходатайству стороны, заключившей мировое соглашение, придает исполнительную силу представленному ему документу.* Статья действует с 1 марта 1999 года.

⁵⁴ West's Encyclopedia of American Law. Volume 3. West Publishing Company. 1998. P. 133.

⁵⁵ "Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта".

Влияние мирового соглашения на предшествующие правоотношения сторон

Мировое соглашение относится к договорам, условия которого применяются к отношениям сторон, возникшим до его заключения. Мировое соглашение может уточнять, изменять или прекращать предшествующие правоотношения сторон. Оно прекращает их только в случаях, если стороны прямо договорились об этом или если новое правоотношение объективно несовместимо с предшествующим⁵⁶.

С помощью мирового соглашения может произойти новация предшествующих обязательств сторон. Мировое соглашение, имеющее характер новации, служит единственным источником прав и обязанностей сторон в отличие от иных мировых соглашений, которые содержат права и обязанности сторон наряду с первоначальными правоотношениями. Мировое соглашение имеет характер новации, если это прямо указано в нем самом или если новое обязательство явно несовместимо с первоначальным⁵⁷.

Важно отметить, что определения понятия "новация" в рассматриваемых правовых системах не совпадают.

Действительно, по французскому праву новация (замена предшествующего обязательства на новое) может осуществляться как посредством замены предмета обязательства, так и переменной лиц в обязательстве (ст. 1271 ГК Франции); по итальянскому праву — только посредством замены предмета или титула (основания) обязательства (ст. 1230 ГК Италии); по праву США — только переменной лица в обязательстве⁵⁸; по российскому праву — только заменой предмета или способа исполнения обязательства (п. 1 ст. 414 ГК РФ)⁵⁹. Поэтому одно и то же мировое соглашение (о замене лица в обязательстве) может быть признано имеющим характер новации по французскому и американскому праву, но не по российскому или итальянскому праву. И напротив, соглашение о замене способа исполнения обязательства будет рассматриваться как имеющее характер новации по российскому праву, но не по американскому, французскому или итальянскому. Решение о том, содержит ли мировое соглашение новацию, имеет большое практическое значение. Так, по итальянскому праву неисполнение стороной мирового соглашения дает другой стороне право требовать его расторжения, только если предшествующее обязательство не было прекращено новацией, кроме случаев, когда в мировом соглашении предусмотрено иное (ст. 1976 ГК Италии).

⁵⁶ Италия: постановление Кассационного суда от 9 декабря 1996 года № 10937 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia*, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 317.

⁵⁷ *Dattola F. P. La transazione novativa // La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia*, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 175–251.

⁵⁸ Новация создает новый договор, который содержит те же условия, права и обязанности, что и первоначальный договор, но в котором все стороны договорились о замене стороны другим лицом. В результате этого первоначальная сторона освобождается от своих обязательств по договору и их приобретает новое лицо (*United States v. Hastings Motor Truck Co.*, 460 F. 2d 1159 (8th Cir. 1972), in: *Business Law*. P. 47, 57). Также: *Black's Law Dictionary, Sixth Edition*. St. Paul, Minn. 1990. P. 1064.

⁵⁹ Таким образом, в праве РФ и Италии перемену лиц в обязательстве регулируют не нормы о новации, а другие специальные нормы (нормы, содержащиеся, соответственно, в главе 24 ГК РФ и главе VI ("Об уступке прав требования, поручительстве и переводе долга") титула I книги IV ГК Италии).

Условия действительности мирового соглашения

Существуют следующие условия действительности мирового соглашения.

1. Субъективный критерий: дееспособность сторон.

В рассматриваемых правовых системах наличие дееспособности стороны заключать мировые соглашения зависит от характера и размера уступок, совершаемых ею по его условиям. Не имеет значения, совершена уступка для урегулирования спора или с другой целью.

Отсутствие способности распоряжаться правом влечет недействительность мирового соглашения⁶⁰. Законодательство Италии и Франции предусматривает, что для заключения мирового соглашения необходимо, чтобы стороны обладали дееспособностью в отношении прав, составляющих предмет спора (ст. 1966 ГК Италии, ст. 2045 ГК Франции). Это фактически означает отсылку к общим нормам гражданских кодексов, регулирующим дееспособность сторон совершать сделки.

2. Объективный критерий: отчуждаемость прав.

Во всех рассматриваемых правовых системах права не могут быть предметом урегулирования в мировом соглашении, если они по своему характеру таковы, что ими либо не могут распоряжаться субъекты данного правоотношения, либо никто вообще. Такая ситуация возможна в случае, когда наличие права регулирует императивная норма права, либо когда уступаемое имущество (права) принадлежит третьему лицу, либо когда уступаемые права изъяты из гражданского оборота.

Права, составляющие статус, не могут быть уступлены по мировому соглашению.

По итальянскому праву мировое соглашение недействительно, если права, составляющие предмет спора, в силу своего характера или прямого указания закона изъяты из распоряжения сторон (ст. 1966 ГК Италии).

Чтобы заключить мировое соглашение об установлении границ между земельными участками, необходимо быть собственником одного из этих земельных участков или его уполномоченным представителем⁶¹.

По французскому праву стороны также не вправе уступить права, имеющие неотчуждаемый характер или изъятые из торгового оборота⁶². Не могут быть уступлены по мировому соглашению и права, составляющие публичный интерес (так, мировое соглашение, заключенное с гражданским истцом в уголовном процессе, не влечет прекращения уголовного преследования).

По праву США уступаемые права также должны находиться в распоряжении сторон.

⁶⁰ Так, в Италии было признано недействительным мировое соглашение между арендатором и дочерью арендодателя, которое не одобрил арендодатель (постановление Кассационного суда от 30 января 1990 года № 635 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 335).

⁶¹ Италия: постановление Кассационного суда от 5 июля 1993 года № 7319 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 334.

⁶² Так, не могут быть уступлены по договору клиентура либеральных профессий, место на рынке, полномочия нотариуса, человеческое тело, его части и продукты (Code civil, Litec, 2001. P. 600).

По праву России не могут уступаться права, названные Конституцией РФ неотчуждаемыми: право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, свободу мысли и слова.

Не могут уступаться права, которые установлены императивными нормами права, в частности многие права, предусмотренные трудовым и семейным законодательством. Так, нельзя уступить по мировому соглашению право на имя, право заниматься предпринимательской деятельностью, на ежегодный оплачиваемый отпуск.

Следует подчеркнуть, что право на подачу иска не может быть непосредственно уступлено по мировому соглашению как неотчуждаемое несмотря на то, что этот договор по определению прекращает спор. По мировому соглашению лицо, имевшее претензию, отказывается от основания иска, а не от права на подачу иска.

По мировому соглашению не могут быть уступлены те объекты гражданских прав, которые на основании закона изъяты из оборота или ограничены в обороте (ст. 129 ГК РФ "Оборотоспособность объектов гражданских прав"). Например, права на природные ресурсы могут уступаться только в соответствии с законодательством о природных ресурсах.

Представляется целесообразным включить в ГК РФ следующее правило:

"Стороны не могут уступать по мировому соглашению права, которые в силу закона или их природы являются неотчуждаемыми или иным образом находятся вне сферы распоряжения сторон".

3. Порок воли стороны.

Заключение мирового соглашения под влиянием заблуждения. В практике зарубежных стран известны случаи, когда после заключения мирового соглашения одна из сторон заявляет, что она заключила его под влиянием заблуждения относительно того, кому принадлежали права, составившие предмет мирового соглашения. Обычно она утверждает, что эти права принадлежали ей, приводит аргументы и просит суд признать мировое соглашение недействительным ввиду порока воли (заблуждения).

Мировое соглашение ни в коем случае не может быть признано недействительным на том лишь основании, что какая-либо из сторон ошибалась по поводу принадлежности урегулированных в нем прав. Неясность по поводу такой принадлежности как раз и является единственным необходимым условием заключения мирового соглашения.

Кроме того, стороны не вправе ссылаться на то, что с учетом положений применимого права никакой неясности не было. Поскольку, как показано ранее, для заключения действительного мирового соглашения достаточно того, чтобы правоотношение было спорным по мнению сторон, а не третьего лица — специалиста или было вызвано пробелом в праве (то есть применяется не объективный, а субъективный критерий), мировое соглашение нельзя оспорить, просто доказав необоснованность погашенной в нем претензии⁶³. Согласно ст. 1970 ГК Италии мировое соглашение не может быть признано недействительным из-за того, что сторона согласилась на заклю-

⁶³ Италия: постановление Кассационного суда от 13 мая 1996 года № 4448 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia*, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 321.

чение мирового соглашения, заблуждаясь в отношении своих прав (и прав другой стороны) на предмет спора. Это не дает ей права оспаривать действительность соглашения.



Так, итальянский суд признал, что арендодатель, который заключил с арендатором мировое соглашение о правомерности увеличения им размера арендной платы, не вправе требовать признания его недействительным на том основании, что он не знал о том, что закон позволял ему вдвое увеличить арендную плату⁶⁴.

В то же время по итальянскому праву юридическая ошибка по вопросу, не составляющему предмет спора, может стать основанием для признания мирового соглашения недействительным.

В ст. 2052, 2053 ГК Франции действует следующее положение: мировое соглашение не может быть оспорено по причине юридической ошибки, за исключением ошибки в личности другой стороны или предмете спора.

Таким образом, в обеих правовых системах ошибка по поводу принадлежности прав, составляющих предмет спора, не служит основанием признания мирового соглашения недействительным.

Различие между положениями права Франции и Италии по данному вопросу таковы: во французском праве перечень оснований для признания мирового соглашения недействительным по причине ошибки имеет исчерпывающий характер (это ошибка в том, с кем заключено мировое соглашение и какой спор урегулируется им), а по итальянскому — он шире и включает в себя все случаи ошибки в праве по вопросам, не относящимся к спорным правам (предмету спора).

Содержание понятия "ошибка в предмете спора" по французскому праву иллюстрируют следующие примеры.



Кассационный суд Франции признал наличие ошибки в предмете, когда после заключения между подрядчиком и заказчиком мирового соглашения, касавшегося спора о том, влекло ли наличие определенного брака в работе подрядчика ненадлежащее исполнение договора подряда, экспертизой был установлен новый брак в работе⁶⁵.

Если лицо, здоровью которого был причинен ущерб, подписало акт об отсутствии претензий, получив от причинителя вреда возмещение за утрату заработной платы, а после этого выяснило, что понесет и иные неблагоприятные последствия, то мировое соглашение недействительно в силу ошибки в предмете⁶⁶.

Ошибка по поводу основания для возникновения неопределенности правоотношений влечет недействительность мирового соглашения, устраняющего такую неопределенность. Так, ошибка по поводу существования ущерба влечет недействительность мирового соглашения об урегулировании спора о его размере⁶⁷. Аналогично ошибка по поводу самого наличия долга влечет недействительность мирового соглашения, прекращающего спор о размере долга⁶⁸.

⁶⁴ Италия: постановление Кассационного суда от 30 декабря 1991 года № 14010 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 351.*

⁶⁵ Франция: постановление Кассационного суда от 24 мая 1978 года // *Code civil, Litec, 2001. P. 1070.*

⁶⁶ Франция: постановление Кассационного суда от 10 июня 1986 года // *Code civil, Litec, 2001. P. 1070.*

⁶⁷ Франция: постановление Кассационного суда от 12 января 1970 года // *Code civil, Litec, 2001. P. 1070.*

⁶⁸ Франция: постановление Кассационного суда от 13 декабря 1972 года // *Code civil, Litec, 2001. P. 1070.*

Не является основанием для признания мирового соглашения недействительным ошибка в расчетах⁶⁹.

Арифметическая ошибка в мировом соглашении должна быть исправлена (ст. 2058 ГК Франции). Это означает, что мировое соглашение, содержащее ошибочные числа, сохраняет силу, за исключением этих чисел, которые заменяются на правильные. Арифметической считается ошибка при расчетах, сделанная сторонами или уполномоченным третьим лицом⁷⁰.

Итальянское и французское право знают случай, когда можно оспорить действительность мирового соглашения по выяснившейся необоснованности претензии одной из сторон. Он закреплен в ст. 1975 ГК Италии и ст. 2057 ГК Франции и является важным исключением из общего правила. Если мировое соглашение касается только одного определенного дела и впоследствии обнаруживается документ ненормативного характера, свидетельствующий о полном отсутствии у одной из сторон соответствующего права, другая сторона может оспорить соглашение. Если же заключено мировое соглашение общего характера по всем спорным вопросам, возникшим между сторонами, то сторона не может впоследствии требовать признания мирового соглашения недействительным, ссылаясь на то, что она не знала о существовании неких документов, за исключением случаев, когда другая сторона их скрывала.

Документ должен быть составлен до заключения мирового соглашения и из него должна следовать необоснованность претензии стороны. При этом сторона может сослаться на него только в случае, если при заключении мирового соглашения она не знала о нем. Более внимательное прочтение уже известного документа не приравнивается к нахождению нового. Если сторона не знала о наличии документа, но обязана была проявить должную заботливость и узнать о нем, она утрачивает право оспаривать мировое соглашение на основании его наличия.

В праве США установлен еще более узкий круг случаев, когда ошибка служит основанием для признания договора недействительным: ошибка должна быть взаимной и связанной с существенным фактом, касающимся характера договора, личности другой стороны или существования или характера предмета договора⁷¹. Таким образом, сторона может просить признания недействительным мирового соглашения, если обе стороны думали, что заключают иной договор, или мировое соглашение с другим лицом, или если не существовало основания для его заключения (например, недействителен договор, содержание которого вызвало спор), либо стороны намеревались урегулировать спор о другом предмете.

Односторонняя ошибка не является основанием для признания договора недействительным, кроме случаев, когда такая ошибка произошла вследствие действий (бездействия) другой стороны либо другая сторона должна была бы знать о существовании такой ошибки⁷². Следовательно, на участни-

⁶⁹ Франция: постановление Кассационного суда от 13 февраля 1956 года // *Code civil, Litec*, 2001. P. 1070.

⁷⁰ Франция: постановление Кассационного суда от 16 июня 1875 года // *Code civil, Litec*, 2001. P. 1071.

⁷¹ *Boyd v. Aetna Life Insurance Co.*, 35 N. E. 2d 99 (Ill. 1941); *Ohio Co. v. Rosemeier*, 288 N. E. 2d 326 (Ohio 1972), in: *Business Law*. P. 25.

⁷² *Beaver v. Estate of Harris*, 409 P. 2d 143 (Wash. 1965), in: *Business Law*. P. 25.

ков правового оборота возлагается обязанность быть очень внимательными при заключении соглашений, так как они, по общему правилу, не могут впоследствии сослаться на то, что ошиблись, если другая сторона такую же ошибку не совершила.

По праву США ошибка, касающаяся принадлежности прав, составляющих предмет мирового соглашения, в любом случае не является основанием для признания его недействительным.

По праву РФ сторона мирового соглашения также имеет право просить о признании его недействительным на основании заблуждения, только если она полагала, что заключает иной договор или урегулирует иной спор⁷³.

Представляется целесообразным для предупреждения ошибок в применении норм о признании мирового соглашения недействительным ввести в ГК РФ специальную норму (в главу о мировом соглашении):

"Мировое соглашение может быть признано недействительным, если оно заключено под влиянием заблуждения относительно тождества устраняемой неясности или личности другой стороны.

Оно не может быть признано недействительным на том основании, что какая-либо сторона или даже все стороны заблуждались по поводу обоснованности урегулированных в нем притязаний".

Обман как основание для признания мирового соглашения недействительным. Факт намеренного введения одной стороной другой в заблуждение в ходе переговоров не обязательно влечет недействительность мирового соглашения. Она возникает, если есть причинно-следственная связь между обманом и заключением обманутой стороной мирового соглашения на соответствующих условиях. Это правило существует во всех рассматриваемых правовых системах.

Действительно, согласно ст. 1439 ГК Италии ("Обман") "обман является основанием признания договора недействительным, если, не будь его, другая сторона не заключила бы договор".

В силу ст. 2053 ГК Франции мировое соглашение всегда может быть оспорено, если имеется обман. Такая формулировка была ограничительно истолкована судами. Кассационный суд Франции указал, что мировое соглашение будет недействительным в силу обмана, только если доказано, что, не будь этого обмана, другая сторона не заключила бы мировое соглашение на таких условиях⁷⁴.

В праве Италии и Франции есть специальные нормы, касающиеся обмана при заключении мирового соглашения — представления поддельных документов при переговорах. Если мировое соглашение основано полностью или частично на документах, впоследствии оказавшихся поддельными, по итальянскому праву оно является оспоримым (ст. 1973 ГК Италии), а по французскому — ничтожным (ст. 2055 ГК Франции). Оно считается основанным на документе, когда стороны при урегулировании спора исходили из его положений либо когда предъявление стороной такого документа заставило другую сторону заключить мировое соглашение.

⁷³ Пункт 1 ст. 178 ГК РФ.

⁷⁴ Франция: постановление Кассационного суда от 12 февраля 1997 года // Code civil, Litec, 2001. P. 1070.

При этом по итальянскому праву мировое соглашение, заключенное при судебном споре о поддельности документов, имеет силу только при условии его одобрения судом и только если заслушано мнение прокуратуры (ст. 1968 ГК Италии). Данное положение распространяется на случаи, когда документы были намеренно подделаны или оказались недействительными вследствие ошибки.

По праву США для того, чтобы обман послужил основанием признания соглашения недействительным, другая сторона должна основываться на нем свое действие⁷⁵. Соглашение является недействительным, если одна сторона намеренно ввела в заблуждение другую относительно существенного факта для того, чтобы понудить ее отказаться от своего права или какого-либо имущества, если эта другая сторона обманута таким образом и в результате действует в ущерб своим интересам⁷⁶.

По праву РФ недействительным может быть признано мировое соглашение, заключенное под влиянием обмана⁷⁷, то есть когда существует связь между намеренным введением стороной в заблуждение другой стороны и заключением мирового соглашения. Такое правило представляется достаточным.

4. Публичный порядок.

Как и всякая сделка, мировое соглашение не должно нарушать требования публичного порядка.

По итальянскому праву договор недействителен, если его цель противоречит императивной норме, публичному порядку или доброму обычаю (ст. 1343 ГК Италии), а также когда договор заключен с целью избежать применения императивной нормы (ст. 1344).

По французскому праву мировое соглашение не должно нарушать требований публичного порядка⁷⁸.

Так, по мировому соглашению нельзя отказаться от права подачи иска; от прав, входящих в статус государственного учреждения; нельзя получить привилегию от органа государственной администрации; недопустимо соглашение между обвиняемым и государством об устранении юридических последствий публичного правонарушения. Мировое соглашение не должно нарушать добрые нравы. Недействительно и обязательство не конкурировать, не ограниченное во времени, в пространстве и в характере деятельности.

В США мировые и иные соглашения, противоречащие публичному порядку, но не противоречащие праву, не могут быть принудительно исполнены.

Некоторые штаты признали недействительными ввиду противоречия публичному порядку мировые соглашения, известные как "*guaranteed verdict agreements*". Эти соглашения заключались в споре с участием нескольких ответчиков. По их условиям некоторые, но не все ответчики выплачи-

⁷⁵ Trustees of Columbia University v. Jacobsen, 148 A. 2d 63 (N. J. 1959); Yorke v. Taylor, 124 N. E. 2d 912 (Mass. 1955), in: Business Law. P. 26.

⁷⁶ Business Law. P. 25.

⁷⁷ Пункт 1 ст. 179 ГК РФ.

⁷⁸ Франция: постановление Кассационного суда от 25 ноября 1901 года // Code civil, Litec, 2001. P. 1068.

вают истцу определенную денежную сумму, а затем, если он получит в результате судебного решения от других соответчиков бóльшую сумму, долг соответчиков — сторон мирового соглашения перед истцом уменьшается на сумму разницы⁷⁹. При этом, как правило, соответчики — стороны мирового соглашения продолжают участвовать в процессе. Такое соглашение позволяет истцу получить определенный минимум, а соответчикам — ограничить размер своего долга. Они признавались недействительными ввиду того, что наносят потенциальный ущерб остальным соответчикам, которые не участвуют в нем, так как ведут к неправомерному оказанию помощи истцу в процессе с целью получить участие в выгодах от этого процесса.

Однако многие штаты признают такие соглашения законными, если их содержание известно суду и соответчикам, не участвующим в них⁸⁰.

По праву РФ недействительны мировые соглашения, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ).

В других рассматриваемых правовых системах противоречащая публичному порядку сделка признается ничтожной независимо от умысла сторон.

Таким образом, можно предположить, что по российскому праву совершение сделки с целью, противной основам правопорядка или нравственности, но без умысла сторон, не является основанием для признания ее недействительной. Если же основам правопорядка противоречит не цель мирового соглашения, а его положение, то ст. 169 ГК РФ неприменима, а для признания данного положения, мирового соглашения недействительным необходима ссылка на конкретную императивную норму, которой оно противоречит (ст. 168 ГК РФ).

5. Заключение мирового соглашения на крайне невыгодных условиях.

Нередко возникают ситуации, когда лицо вынуждено заключать мировое соглашение на весьма невыгодных для себя условиях из-за тяжелых обстоятельств, например угрозы банкротства. В связи с этим возникает вопрос: есть ли случаи, когда сторона, совершившая значительно большую уступку по мировому соглашению, чем другая, вправе требовать признания его недействительным?

В праве Италии существует общая норма о причинении стороне мирового соглашения ущерба его условиями как основании признания договора недействительным (ст. 1448 ГК "Иск о признании договора недействительным вследствие причинения ущерба стороне"). Если существует диспропорция между уступками сторон, возникшая из-за плохого материального положения одной стороны, которым другая сторона воспользовалась, то сторона, понесшая ущерб, может просить о признании договора недействительным. Это допустимо только если ущерб превышает половину ценности, которую уступка или обещание имели в момент заключения договора. В статье в качестве исключений указаны лишь договоры, зависящие от случая (например, продажа будущих вещей, ставки на спортивных соревнованиях).

⁷⁹ J. D. Booth v. Mary Carter Paint Co. (1967) // R. A. Lord, Williston on Contracts. Fourth edition. 1991–1992. P. 80–101.

⁸⁰ R. A. Lord, Williston on Contracts. Fourth edition. 1991–1992. P. 101.

Аналогичная норма существует в ГК Франции. Таким образом, подавляющее большинство договоров могут быть признаны недействительными ввиду причинения ущерба интересам стороны.

Однако и в этом аспекте законодателями учтена специфика мирового соглашения как договора, заключаемого в условиях, когда стороны не уверены в обоснованности своих позиций и свободно устанавливают свои права и обязанности. В гражданских кодексах Италии и Франции существуют специальные нормы, согласно которым причинение ущерба интересам стороны само по себе не является основанием признания мирового соглашения недействительным (ст. 1971 ГК Италии, ст. 2052 ГК Франции). Стороны вправе более свободно определять условия мирового соглашения, чем иного договора. Поэтому признание за договором качества мирового соглашения может иметь большое значение для интересов сторон.

Указанное исключение для мирового соглашения представляется вполне оправданным, так как, если бы его можно было оспорить ввиду того, что сторона недополучила по нему значительную сумму по сравнению с той, которую она получила бы по судебному решению, это означало бы возможность пересмотра спора по существу вопреки договоренности сторон. Это свело бы на нет значимость мирового соглашения как инструмента, препятствующего возврату к прежним претензиям. Оно бы утратило всякий смысл.

По праву США на договаривающиеся стороны возлагается большая ответственность: диспропорция во взаимных уступках не служит основанием для признания недействительным всякого договора, в том числе мирового соглашения, поскольку не суд, а стороны согласовывают условия договора и определяют ценность этих уступок⁸¹. Исключение из этого правила — ситуация, когда диспропорция так велика, что "шокирует сознание" суда. Так, суд признал недействительным соглашение, по которому одна сторона продала другой объект недвижимости на сумму 12 000 долларов США и получила взамен 1,05 доллара США⁸².

Праву России известно понятие кабальной сделки, которую лицо было вынуждено совершить из-за стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях. Такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 ст. 179 ГК РФ). Однако сделку (а значит, и мировое соглашение) можно признать кабальной в ограниченном количестве случаев. Необходимо, чтобы: 1) лицо было вынуждено заключить ее вследствие стечения тяжелых обстоятельств (очевидно, что это не относится к ситуациям, когда сторона спора заняла юридически мало обоснованную позицию, а также когда обстоятельства наступили по вине самой стороны); 2) условия соглашения были не просто невыгодными, а крайне невыгодными (это оценочное понятие, которое определяет суд); 3) другая сторона воспользовалась стечением тяжелых обстоятельств у первой стороны. Следует согласиться с авторами, полагающими, что самого заключения сделки будет, как правило, достаточно для констатации этого факта⁸³.

⁸¹ *Hamer v. Sidway*, 124 N. Y. 538 (1891), in: *Business Law*. P. 22.

⁸² *Rose v. Lurvey*, 198 N. W. 2d 839 (Mich. 1972), in: *Business Law*. P. 22.

⁸³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный), с. 374.

Таким образом, можно предположить, что российский суд будет оценивать мировое соглашение как кабальную сделку, только если сторона, отказавшаяся от своей претензии, крайне нуждалась в денежных средствах, не могла ждать завершения судебного разбирательства, не имела возможности получить деньги иным законным способом и приняла меньшую сумму по сравнению с той, которую она рассчитывала получить в судебном разбирательстве. Такой подход был бы вполне оправданным.

Тем не менее и в этом аспекте применение общей нормы ГК РФ к мировым соглашениям выявляет много неясностей и рисков, особенно в отношении субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность⁸⁴. Как быть, если лицо, которому предъявлена претензия, заключило мировое соглашение на крайне невыгодных для себя условиях, опасаясь подрыва репутации, связанной с судебным разбирательством, банкротства и т. д.? Было бы неправильным признавать мировые соглашения по искам таких лиц недействительными. Это относится и к ситуациям, когда сторона слишком пессимистически оценила обоснованность своей юридической позиции и поэтому заключила мировое соглашение на крайне невыгодных для себя условиях.

Для мирового соглашения норма ст. 179 ГК РФ о кабальных сделках является слишком общей. Поэтому представляется необходимым принятие специальных правил, как это сделано в праве Франции и Италии.

По моему мнению, в главу о мировом соглашении ГК РФ целесообразно включить норму следующего содержания: *"Мировое соглашение может быть также признано недействительным по иску стороны, если очевидно, что уступка другой стороны настолько мала, что практически не существует"*.

Статью 179 ГК РФ желательно дополнить п. 3: *"Сторона мирового соглашения может требовать признания его недействительным на том основании, что она заключила его вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных условиях, чем другая сторона воспользовалась, только в том случае, если она является физическим лицом, которое согласилось отказать от основания своего притязания за явно неадекватную денежную сумму или иную материальную ценность вследствие тяжелого материального положения"*.

С учетом того, что взаимные уступки являются необходимым условием мирового соглашения, такое правило будет полностью соответствовать специфике этого правового института и позволит не допускать случаев, когда лицо вынуждено совершить фактический отказ от своих прав вследствие стечения тяжелых обстоятельств.

6. Влияние действительности первоначального правоотношения на действительность мирового соглашения.

Как уже говорилось, мировое соглашение имеет акцессорный характер, являясь производным от первоначального правоотношения. Бывают случаи,

⁸⁴ Более общее, но имеющее отношение в рассматриваемой проблематике, по крайней мере по аналогии, наблюдение сформулировано в Комментариях к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный), с. 374: "При неблагоприятной конъюнктуре рынка предприниматели могут идти на заключение сделок на явно невыгодных для себя условиях, опасаясь дальнейшего ухудшения экономической обстановки".

когда стороны урегулируют мировым соглашением спор, основанный на обстоятельстве, которое оказалось несуществующим. Например, страхователь ссылается на факт причинения ему вреда и заключает со страховщиком мировое соглашение, определяя в нем размер подлежащей уплате суммы, а впоследствии выясняется, что вред страхователю причинен не был; стороны урегулируют мировым соглашением спор о том, какие последствия влечет для их прав и обязанностей принятие акта государственного органа (не оспаривая саму действительность данного акта), а выясняется, что акт был недействительным; патентообладатель урегулирует спор с лицом, пользующимся изобретением, о правомерности такого пользования (и обе стороны исходят из действительности патента), а впоследствии выясняется, что патент был недействителен. В этих ситуациях мировое соглашение должно быть признано недействительным. В то же время если, например, стороны договора страхования прекращают мировым соглашением спор о наступлении страхового случая, мировое соглашение будет действительным, даже если впоследствии выяснится, что такой случай не имел места.

По итальянскому праву мировое соглашение, относящееся к незаконному договору, ничтожно (ст. 1972 ГК Италии). В частности, мировое соглашение, в котором стороны договариваются о действительности ничтожного договора, недействительно (ст. 1427). В остальных случаях, когда мировое соглашение основано на ничтожном правовом титуле, оно может быть оспорено только стороной, которая не знала об этом. Однако мировое соглашение о действительности правового титула не может быть оспорено по указанному основанию.

Сторона мирового соглашения не может сослаться на то, что другая сторона знала о ничтожности правового титула, если эта ничтожность признана мировым соглашением между сторонами, то есть если стороны договорились считать данный правовой титул недействительным⁸⁵.

Мировое соглашение, имеющее предметом урегулирование последствий (возмещение и реституцию) ничтожности правового титула, само по себе не является недействительным⁸⁶. Это связано с тем, что стороны знают о недействительности титула и устраняют неясность по поводу точного размера и характера последствий его недействительности.

По французскому праву мировое соглашение, основанное на ничтожном правовом титуле, оспоримо, за исключением случая, когда стороны прямо договорились считать его ничтожным (ст. 2054 ГК Франции). Таким образом, отличия от итальянского права заключаются в том, что: 1) мировое соглашение, основанное на незаконном договоре, по французскому праву будет не ничтожным, а оспоримым; 2) если стороны договорились считать титул недействительным и на его основе заключено мировое соглашение,

⁸⁵ Италия: постановление отделения по трудовым делам Кассационного суда от 2 ноября 1992 года № 11871 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 369.

⁸⁶ Италия: постановление Апелляционного суда Милана от 30 ноября 1993 года // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 369.

его нельзя оспорить, даже если выяснится, что титул был недействителен и без соглашения.

Кроме того, мировое соглашение нельзя признать недействительным вследствие ничтожности правового титула, на котором оно основано, если ничтожность титула является результатом юридической ошибки⁸⁷.

В праве США и РФ нет норм, регулирующих последствия заключения мирового соглашения, основанного на ничтожном правовом титуле. В праве РФ можно сослаться на п. 1 ст. 178 "Недействительность сделки, совершенной под влиянием заблуждения", утверждая, что заблуждение имеет существенное значение. Однако поскольку "заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения", стороне будет трудно добиться признания сделки недействительной, ссылаясь на то, что, зная она о недействительности правового титула, она бы не заключила мировое соглашение.

Представляется необходимым ввести в ГК РФ (в главу о мировом соглашении) следующую норму:

"Если при заключении мирового соглашения сторона исходила из существования определенного правового основания, а впоследствии узнала о его недействительности, то такая сторона вправе требовать признания мирового соглашения недействительным, за исключением случаев, когда мировое соглашение устраняет неясность по поводу действительности самого правового основания".

Последствия признания мирового соглашения недействительным. Признание мирового соглашения недействительным влечет право сторон требовать реституции⁸⁸ и возобновляет первоначальный спор или правовую неопределенность. Законом могут быть предусмотрены и иные последствия недействительности мирового соглашения, например возврат полученного только одной стороной или обязанность лица, по вине которого мировое соглашение признано недействительным, возместить ущерб другой стороне.

Интересно отметить, что даже недействительное мировое соглашение может служить доказательством признания сторонами определенных фактов⁸⁹.

Что касается российского права, то последствия недействительности мирового соглашения определены в ст. 167 ГК РФ. Недействительное мировое соглашение не влечет юридических последствий (правовая неясность не устранена, взаимные уступки сторон не подлежат совершению), за исключением тех, которые связаны с его недействительностью (возобновлены основания для подачи иска). Такое соглашение недействительно с момента его заключения.

Каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по мировому соглашению в качестве уступки, а в случае невозможности возвратить

⁸⁷ Франция: постановление Кассационного суда от 26 ноября 1957 года // Code civil, Litec, 2001. P. 1070.

⁸⁸ Trabucchi C. Commentario breve al Codice Civile. CEDAM, 1999. P. 1835.

⁸⁹ Италия: постановление Кассационного суда от 30 мая 1996 года № 5019 // La transazione nella prassi interna ed internazionale. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 321.

полученное в натуре — возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности мирового соглашения не предусмотрены законом.

Толкование условий мирового соглашения

Когда стороны соглашения, в том числе мирового, не могут прийти к согласию по поводу точного значения его условий, применяются следующие принципы судебного толкования.

Общее намерение сторон и сфера действия мирового соглашения устанавливаются на основании его текста. Для его толкования не всегда можно использовать последующее поведение сторон. В частности, если какая-либо из сторон мирового соглашения обратилась впоследствии с тождественным требованием в суд, такое поведение само по себе не свидетельствует о том, что она не имела намерения окончить спор мировым соглашением⁹⁰.

В итальянском праве существует правило, в соответствии с которым при установлении предмета мирового соглашения суд не буквально следует его тексту, а учитывает объективно существовавшие или потенциальные (в случае предупреждения спора) противоречия и занятые сторонами позиции в данном споре.

По итальянскому праву при толковании мирового соглашения суд вправе учитывать доказательства, которые прямо не указаны в его тексте. Это не противоречит требованию письменной формы мирового соглашения⁹¹.

По французскому праву мировое соглашение должно толковаться ограничительно: оно содержит отказ только от тех прав, которые в нем указаны, и только в отношении спора, который оно урегулирует (ст. 2048 ГК Франции). При этом мировое соглашение регулирует только споры, которые прямо в нем предусмотрены, если стороны прямо указали на это в тексте соглашения или когда такое намерение следует с необходимостью из текста соглашения (ст. 2049). Таким образом, если только в соглашении нет прямого указания на то, что оно относится исключительно к одному спору между сторонами, и текст не позволяет сделать такой вывод, соглашение может быть истолковано как урегулирующее и другие неясности, существующие между сторонами.

Отказ от права в отношении одного лица не влечет отказа от аналогичного права в отношении другого лица (ст. 2050 ГК Франции).

Как по итальянскому, так и по французскому праву в случае сомнения в отношении характера мирового соглашения оно толкуется как не содержащее новацию.

Если иное не указано в мировом соглашении, оно не создает прав у третьих лиц⁹².

⁹⁰ Италия: постановление Кассационного суда от 18 апреля 1995 года № 4333 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 320.

⁹¹ Италия: постановление Кассационного суда от 4 сентября 1990 года № 91114 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 343.

⁹² Например, Франция: постановление Кассационного суда от 25 февраля 1976 года // *Code civil*, Litec, 2001. P. 1067.

Американские суды определяют намерение сторон исходя из прямо выраженных условий договора и не принимают во внимание скрытые или тайные условия⁹³, которые сторона сформулировала таким образом, чтобы другая сторона не заметила их при заключении мирового соглашения. Отдельное положение договора толкуется с учетом общего его содержания. Учитывается обычай, преобладающий в данной среде.

Для выявления истинного намерения сторон может приниматься во внимание их поведение, но только имевшее место до начала спора о толковании договора. Двусмысленность толкуется не в пользу составителя текста договора. Согласно широко известному правилу об устных доказательствах для того, чтобы доказать, что стороны до или во время заключения договора, совершенного в письменной форме, устно согласовали его условия, отличные от изложенных в тексте, недостаточно устных показаний⁹⁴. Однако если положения договора двусмысленны, то для устранения такой двусмысленности допускается представление устного доказательства⁹⁵. С помощью устных доказательств может быть ликвидирован пробел в договоре.

По праву РФ суд принимает во внимание буквальное значение слов и выражений, содержащихся в соглашении, которое сопоставляется с другими условиями и смыслом соглашения в целом (ст. 431 ГК РФ). Если этого недостаточно для определения содержания мирового соглашения, суд исходит из его цели — устранение неясности правоотношений сторон. Суд учитывает практику, установившуюся во взаимоотношениях сторон, и обычаи делового оборота.

Важно, чтобы суд использовал предшествующие переговоры и переписку только с согласия сторон, с учетом их конфиденциального характера. Таких гарантий в действующем законодательстве нет.

Последующее поведение сторон также может учитываться при толковании мирового соглашения. Однако предъявление лицом требования, уже урегулированного им в мировом соглашении, само по себе не может рассматриваться как доказательство того, что оно не имело намерения урегулировать его в этом соглашении.

Представляется необходимым ввести в ГК РФ следующее правило:

"Мировое соглашение влечет отказ только от прав и притязаний, которые в нем прямо указаны. При этом такие отказы от прав и притязаний относятся только к указанному в нем спору или правовой неопределенности и совершаются только в пользу лица, указанного в нем".

Поскольку суды и законодатель в рассматриваемых правовых системах поощряют примирение конфликтующих сторон, в спорных ситуациях суд, как правило, толкует примирение как состоявшееся, а мировое соглашение как действительное.

⁹³ Rogers v. Rogers, 373 A.2d 507 (Vt. 1977); Holbrook v. United States, 194 F. Supp. 252 (D. Or. 1961), in: Business Law. P. 42.

⁹⁴ Hathaway v. Ray's Motor Sales, Inc., 247 A. 2d 512; Philipp Bros. V. El Salto, S. A. 487 F. Supp. 91 (S.D.N.Y. 1980), in: Business Law. P. 43.

⁹⁵ Nofziger v. Holman, 61 Cal. 2d 526 (1964); Delta Dynamics, Inc. V. Arioto, 69 Cal. 2d 525 (1968), in: Business Law. P. 43.

Мировое соглашение в обязательствах с участием нескольких должников или кредиторов

Согласно ст. 1304 ГК Италии мировое соглашение, заключенное между кредитором и одним из солидарных должников или должником и одним из солидарных кредиторов, не обязывает остальных солидарных должников/кредиторов, которые вправе продолжать спор с другой стороной, если они не заявили о своем желании воспользоваться мировым соглашением. При этом в соответствии с принципом свободы договора третьи лица могут присоединиться к мировому соглашению только с согласия его сторон⁹⁶.

Аналогичное правило действует во французском праве: согласно ст. 2051 ГК Франции мировое соглашение, заключенное одним из заинтересованных лиц, не обязывает других заинтересованных лиц и они не вправе на него ссылаться.

По итальянскому праву мировое соглашение между кредитором и солидарными должниками о наличии и размере солидарного обязательства не распространяется на обязательство "индивидуального" должника (из числа солидарных должников) перед тем же кредитором, если оно не является солидарным и касается только одного должника⁹⁷.

Нельзя присоединиться к мировому соглашению, заключенному одним из должников в пределах своей доли. В этом случае его доля исключается из общей суммы долга⁹⁸.

Лицо, понесшее ущерб в дорожно-транспортном происшествии и впоследствии заключившее со страховщиком причинителя вреда мировое соглашение о размере возмещения, не может требовать от причинителя вреда разницу между действительным размером ущерба и суммой, полученной им по мировому соглашению, если причинитель вреда заявил о своем желании воспользоваться мировым соглашением, с момента такого заявления. Если же причинитель вреда не заявит о присоединении к мировому соглашению, он остается обязан не в части, превышающей сумму, уплаченную по мировому соглашению, а только в части, превышающей застрахованный риск. При этом лицо, понесшее ущерб, не может в мировом соглашении сохранить за собой право требовать его полного возмещения⁹⁹.

По праву РФ мировым соглашением, заключенным некоторыми, но не всеми солидарными должниками или кредиторами, не могут воспользоваться остальные должники на основании ст. 324 ГК РФ, а равно остальные кредиторы на основании п. 2 ст. 326 ГК РФ. Если один из должников/кредиторов заключил мировое соглашение относительно всего обяза-

⁹⁶ Италия: постановление Кассационного суда от 19 апреля 1991 года № 4257 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 384.

Франция: постановление Кассационного суда от 27 октября 1969 года // *Code civil*, Litec, 2001. P. 1069.

⁹⁷ Италия: постановление Кассационного суда от 1 октября 1994 года № 7979 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 384.

⁹⁸ Италия: постановление Кассационного суда от 19 декабря 1991 года № 13701 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 384.

⁹⁹ Италия: постановление Кассационного суда от 3 марта 1997 года № 1873 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 385.

тельства при отсутствии полномочий действовать от имени других должников/кредиторов, то оно считается заключенным от его имени и в его интересах, то есть только в пределах его доли, если другие должники/кредиторы впоследствии прямо не одобряют данное соглашение. Вопрос о возможности присоединения остальных должников/кредиторов к мировому соглашению в законодательстве не решен.

Представляется целесообразным ввести следующую норму в ГК РФ:

"В случае, когда в качестве стороны в спорном правоотношении выступают несколько лиц и некоторые, но не все такие лица заключают мировое соглашение с другой стороной, действие этого мирового соглашения может распространяться на остальных участников правоотношения только по их прямому заявлению о присоединении к нему и только с согласия его сторон".

Основания для расторжения внесудебного мирового соглашения и его последствия

Расторжение внесудебного мирового соглашения по согласию сторон возможно всегда. Более того, в мировом соглашении целесообразно предусмотреть оговорку о том, что оно может быть расторгнуто в случае его полного либо частичного неисполнения другой стороной. Иначе возможна ситуация, когда недобросовестная другая сторона останется безнаказанной. Например, спор об обязанности стороны Б выплатить стороне А 1000 у. е. стороны урегулировали мировым соглашением, по условиям которого сторона Б обязана выплатить стороне А 500 у. е. Если сторона Б не исполнит его и мировое соглашение не будет расторгнуто, сторона А сможет предъявлять претензии только из мирового соглашения и получит в лучшем случае лишь 500 у. е. вместо 1000. Тогда лицу, желающему уменьшить размер требования к себе, будет достаточно просто заключить мировое соглашение.

В ряде случаев расторжение мирового соглашения возможно по требованию одной стороны в судебном порядке.

Итальянское право предусматривает возможность одностороннего расторжения по причине неисполнения (под которым, как показывает анализ норм ГК Италии, понимается и существенное нарушение¹⁰⁰) только мирового соглашения, не содержащего новацию (ст. 1976). Мировое соглашение, содержащее новацию, может быть расторгнуто по причине неисполнения, только если такая возможность предусмотрена в нем или если впоследствии стороны договорились об этом. Однако мировое соглашение, имеющее характер новации, может быть расторгнуто по другим основаниям, в частности в силу наступившей невозможности исполнения¹⁰¹.

Как было показано ранее, новация в итальянском праве возможна, только когда новое обязательство имеет иной объект или основание. При изменении любого другого условия (например, отсрочке платежа) новация не

¹⁰⁰ Например, ст. 1455 ГК Италии ("Значительность неисполнения"): "Договор не может быть расторгнут, если неисполнение одной из сторон имеет небольшое значение, с учетом интереса другой стороны".

¹⁰¹ Италия: постановление Кассационного суда от 28 августа 1993 года № 9125 // *La transazione nella prassi interna ed internazionale*. Antologia, a cura di Edoardo Andreoli. CEDAM, 2000. P. 380.

наступает и, как следствие, прямо предусмотренное ст. 1976 ГК Италии, мировое соглашение может быть расторгнуто при его неисполнении. При этом сторона, которая ссылается на неисполнение мирового соглашения другой стороной, вправе требовать наряду с его расторжением возмещения убытков (ст. 1435 ГК Италии). Однако не всякое неисполнение будет основанием для расторжения соглашения, а лишь такое, которое имеет большое значение для другой стороны, с учетом ее интересов (ст. 1455). При этом сторона не может ссылаться на неисполнение соглашения, если она сама его не исполнила, если иное не согласовано сторонами (ст. 1460).

Помимо неисполнения существуют и иные основания для одностороннего расторжения мирового соглашения. Когда сторона освобождается от обязанности исполнить соглашение ввиду невозможности, она не вправе требовать его соблюдения другой стороной и обязана совершить реституцию (ст. 1463 ГК Италии). Кроме того, мировое соглашение может быть расторгнуто по причине чрезмерной обременительности для стороны, о которой она не знала в момент его заключения и которая наступила помимо ее воли. Однако такая обременительность не должна быть нормальным риском договора. Другая сторона вправе избежать расторжения соглашения, предложив изменение условий договора (ст. 1467).

Мировое соглашение по итальянскому праву может быть отменено в ходе конкурсного производства. При этом суд должен оценивать размер взаимных уступок и отменять мировое соглашение, если уступка банкрота значительно превышает уступку другой стороны.

По французскому праву неисполнение или существенное нарушение стороной мирового соглашения (как и всякого двустороннего договора) влечет право другой стороны понудить ее к исполнению, если оно возможно, или потребовать расторжения в судебном порядке с возмещением ущерба и процентами (ст. 1184 ГК Франции). Как и по итальянскому праву, нарушение должно быть значительным, иначе суд сделает вывод, что расторжение является неадекватной санкцией, и присудит лишь возмещение убытков.

По праву США основанием для расторжения мирового соглашения может быть его существенное нарушение и неспособность другой стороны его исполнить, в том числе объективная невозможность и коммерческая нецелесообразность.

По праву РФ внесудебное мировое соглашение может быть расторгнуто в случае его существенного нарушения другой стороной, когда сторона несет такой ущерб, что в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при его заключении (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Если после заключения мирового соглашения обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, оно вообще не было заключено или было бы заключено на значительно отличающихся условиях, любая сторона мирового соглашения вправе требовать его изменения или расторжения (п. 1 ст. 451 ГК РФ). Суд расторгнет мировое соглашение по требованию стороны на этом основании при соблюдении условий, указанных в п. 2 ст. 451. При этом совершенно недопустимо расторжение мирового соглашения на том основании, что стали известны права и обязанности сторон, которые были неясны при его заключении, так как иное лишило бы мировое соглашение его смысла. Из существа мирового

соглашения вытекает, что стороны соглашаются на то, что их права и обязанности по его условиям будут отличаться от таковых в случае вынесения судебного решения по данному делу.

Последствия расторжения мирового соглашения

Во всех рассматриваемых правовых системах расторжение мирового соглашения влечет возврат к первоначальной неопределенности прав сторон и освобождение сторон от обязательства по осуществлению уступок на условиях мирового соглашения.

По итальянскому праву если стороны уже выполнили некоторые условия мирового соглашения, которое предусматривает продолжительное или периодическое исполнение, они не вправе требовать реституции; в остальных случаях должна иметь место реституция (ст. 1458 ГК Италии).

По французскому праву расторжение договора имеет обратную силу и влечет реституцию в натуре, а при ее невозможности — в денежном выражении¹⁰². Если расторгнуто соглашение с периодическим исполнением и стороны рассматривали его как единую сделку (как это всегда имеет место в мировом соглашении), а не как серию взаимосвязанных сделок, то законом установлена полная реституция.

По праву США сторона, требующая расторжения соглашения, вправе требовать реституции¹⁰³ и возмещения убытков.

По праву РФ расторжение мирового соглашения влечет прекращение соответствующих обязательств сторон с момента заключения соглашения о его расторжении или судебного решения (п. 3 ст. 453 ГК РФ). Если основанием для расторжения послужило существенное нарушение условий соглашения одной стороной, то другая сторона вправе требовать возмещения ущерба, причиненного ей расторжением (п. 5 ст. 453 ГК РФ). Стороны вправе требовать реституции, если она предусмотрена соглашением или законом. Поскольку в мировом соглашении уступки делаются сторонами именно с целью прекращения правовой неопределенности, а при расторжении мирового соглашения такая цель оказывается недостигнутой, то логично предусмотреть в ГК РФ (главе о мировом соглашении) правило, согласно которому при расторжении мирового соглашения стороны вправе требовать возврата исполненного ими по обязательству до момента расторжения соглашения.

Заключение

Правовое регулирование мирового соглашения подробно разработано в законодательстве Италии, Франции, а также многих других европейских стран, накоплена обширная практика их применения судами. Оно также занимает важное место в праве США. Благодаря этому мировое соглашение широко используется для внесудебного урегулирования споров между сторонами.

¹⁰² Франция: постановление Кассационного суда от 4 мая 1898 года // Code civil, Litec, 2001. P. 661.

¹⁰³ Conway v. Jobin, 345 A. 2d 903 (N. H. 1975), in: Business Law. P. 53.

Думается, что основные подходы к решению вопросов, связанных с применением рассматриваемого правового института, которые позволяют ему успешно функционировать в правовых системах развитых зарубежных стран, должны быть учтены в правотворчестве и правоприменении в России.

Все рассматриваемые зарубежные правовые системы определяют мировое соглашение как договор, которым стороны прекращают или предупреждают спор посредством взаимных уступок, причем содержание терминов, входящих в данное определение, в этих странах не имеет существенных различий.

Для заключения мирового соглашения не обязательно, чтобы урегулированное правоотношение было объективно спорным, достаточно, чтобы оценки сторон по поводу их правовой ситуации не совпадали. Это объективно повышает практическое значение и расширяет сферу применения мирового соглашения.

Уступки могут состоять не только в уменьшении первоначальных требований, но и выходить за рамки оспариваемых правоотношений. При этом в качестве уступки лицо не может отказаться от вещи, на которую оно и без того не имело права, или принять на себя обязанность, которая возложена на него в силу закона.

Уступки по мировому соглашению могут быть неадекватными, но должны быть значимыми, то есть не номинальными. Отсутствие взаимности уступок является доказательством не действительности мирового соглашения, а отсутствия его необходимого признака, и к нему могут применяться нормы, как к другому договору, если доказано, что сторона, совершившая одностороннюю уступку, была согласна на такие условия.

По праву РФ стороны могут заключить и не требующее взаимных уступок внесудебное мировое соглашение. Оно будет регулироваться общими нормами права о сделках и договорах.

Мировое соглашение зависит от предшествующего правоотношения (в котором имелаась неопределенность) и не может быть заключено, если такое правоотношение не имело места.

Во внесудебном мировом соглашении (по праву многих зарубежных стран романо-германской правовой системы, в том числе Италии и Франции) допустимо урегулирование будущих споров и правопритязаний, но только если их можно разумно предвидеть, исходя из имеющейся информации.

Предложение заключить мировое соглашение, в том числе с указанием возможных условий, не является доказательством признания оферентом своей неправоты в суде.

Внесудебное мировое соглашение является консенсуальным договором.

Уплата лицом, к которому предъявлено требование, меньшей денежной суммы рассматривается как признание долга, если при уплате оно не указало иное. Если же лицо указало, что уплата совершается в полное урегулирование требований, то ее принятие заявителем требования влечет его отказ от остальных требований, даже если он заявил об обратном.

В мировом соглашении должно содержаться указание на предмет устранимой неясности в правоотношениях, из него должно усматриваться наме-

рение сторон устранить эту неясность и должны быть налицо некоторые взаимные уступки сторон, которые ее устраняют.

Во избежание новых неясностей сторонам следует всегда формулировать условия мирового соглашения предельно точно и указывать в нем, в частности, порядок, способы, сроки и место его исполнения, а также характер устраняемой неопределенности прав.

Мировое соглашение может содержать отступное, новацию, меры ответственности за неисполнение, включая расторжение, способы обеспечения исполнения, полное или частичное признание долга или прощение долга, а также иные условия, не противоречащие закону.

Стороны не могут ставить приобретение мировым соглашением юридической силы в зависимость от какого-либо обстоятельства. Однако стороны могут заключить предварительный договор и обязаться заключить мировое соглашение на определенных условиях при тех или иных обстоятельствах. Стороны также могут предусмотреть, что исполнение обязательств по мировому соглашению имеет встречный характер, обусловив исполнение одной стороной исполнением другой стороной.

Участие сторон в примирительной процедуре не влечет перерыва течения срока исковой давности. Из этого правила рассматриваемые правовые системы делают исключение, когда поведение должника стало свидетельствовать о признании им части права требования и переговоры идут об урегулировании спора о размере этого права требования; право США также прерывает срок исковой давности, когда потенциальный ответчик совершает неправомерные действия, например, намеренно затягивая примирительную процедуру.

Должнику, оспаривающему долг и предлагающему оплатить часть требуемой суммы, следует недвусмысленно формулировать такое предложение, иначе оно может быть истолковано судом как просьба об отсрочке и рассматриваться как признание долга.

С момента вступления в силу мирового соглашения претензии могут предъявляться только из самого мирового соглашения и могут касаться только его существования, действительности или исполнения. Для возврата к первоначальным требованиям необходимо, чтобы мировое соглашение было признано ничтожным или расторгнутым.

По праву зарубежных стран наличие внесудебного мирового соглашения влечет отказ суда в принятии искового заявления с требованием, входящим в его предмет, тогда как российский суд учитывает наличие внесудебного мирового соглашения сторон при вынесении решения.

Одно и то же мировое соглашение может рассматриваться в одних странах как содержащее новацию, а в других — как не содержащее ее ввиду существенных различий в ее понятии. Признание наличия или отсутствия новации в мировом соглашении может иметь важные правовые последствия, в частности по праву Италии, для возможности его одностороннего расторжения.

Для заключения мирового соглашения необходимо, чтобы стороны обладали способностью распоряжаться правами, составляющими предмет спора. За недееспособных лиц мировые соглашения заключают их законные представители.

Права не могут быть предметом урегулирования в мировом соглашении, если субъекты данного правоотношения не вправе ими распоряжаться.

Юридическая ошибка по вопросу, составляющему предмет спора, то есть прав сторон, урегулируемых в мировом соглашении, не может служить основанием для признания мирового соглашения недействительным.

Обман в ходе переговоров влечет недействительность мирового соглашения, только если имеется причинно-следственная связь между обманом и заключением обманутой стороной мирового соглашения на соответствующих условиях.

Положения мирового соглашения не должны нарушать императивные нормы права, а также противоречить требованиям публичного порядка, сформулированным в иных источниках.

Причинение ущерба интересам стороны, то есть заключение мирового соглашения на невыгодных условиях, не является основанием для признания мирового соглашения недействительным.

По праву Италии и Франции установление отсутствия обстоятельства, служившего предпосылкой заключения мирового соглашения, является основанием для признания его недействительным.

Признание мирового соглашения недействительным влечет право сторон требовать реституции и возобновляет первоначальный спор или правовую неопределенность.

Мировое соглашение содержит отказ только от тех прав, которые в нем указаны, и только в отношении спора, который оно урегулирует. При толковании отдельных его условий исходят, прежде всего, из буквального текста, но также учитывают его цель, а именно урегулирование неопределенности.

Действие мирового соглашения может распространяться на третьих лиц, в том числе содолжников или сокредиторов, только с их согласия и при условии согласия его сторон.

В мировом соглашении целесообразно предусмотреть оговорку о том, что оно может быть расторгнуто в случае полного либо частичного неисполнения другой стороной.

Мировое соглашение может быть расторгнуто в случае его существенного нарушения другой стороной, а также невозможности и крайней обременительности исполнения, если стороны не договорятся об изменении его условий.

Расторжение мирового соглашения влечет возврат к первоначальной неопределенности прав сторон и освобождение сторон от обязательства по осуществлению уступок.

Предложения по изменению законодательства РФ

Предлагается ввести в раздел IV ГК РФ ("Отдельные виды обязательств") новую главу под названием "Мировое соглашение" с учетом следующих обстоятельств:

- 1) прямое закрепление мирового соглашения в гражданском праве будет способствовать признанию и применению внесудебного мирового соглашения как участниками правового оборота, так и судами. Это будет содействовать досудебному урегулированию споров, обеспечит стабилизацию делового оборота и разгрузку судов;

2) желательно, чтобы разработка норм главы о мировом соглашении опиралась на труды ведущих правоведов России второй половины XIX — начала XX века, а именно на главу XXV раздела II ("Обязательства по договорам") книги пятой ("Обязательственное право") Проекта Гражданского уложения Российской империи;

3) подробное регулирование мирового соглашения в ГК РФ будет способствовать унификации российского гражданского права с правом стран романо-германской системы, в гражданских кодексах которых давно предусмотрена соответствующая глава. Такое регулирование станет необходимым дополнением к закону о примирительных процедурах, основанному на Типовом законе ЮНСИТРАЛ о примирительной процедуре, возможность принятия которого обсуждается в настоящее время в России. Типовой закон не предусматривает положений о мировом соглашении и содержит отсылку к нормам внутреннего права. Его действие распространяется не только на примирительные процедуры в ходе судебного процесса, вследствие чего необходимо регулирование и мировых соглашений, достигнутых во внесудебном порядке;

4) целостное и эффективное регулирование мирового соглашения обуславливает необходимость решения в ГК РФ важнейших задач, касающихся мирового соглашения, в том числе:

— определения понятия мирового соглашения, закрепление невозможности его заключения в отсутствие спора или неопределенности;

— подтверждение того, что уступки сторон не сводятся к простому компромиссу;

— воспрепятствование недобросовестной стороне выдвигать заведомо необоснованное требование или возражение и вынуждать другую сторону к заключению мирового соглашения;

— недопущение признания мирового соглашения недействительным на том основании, что сторона заблуждалась относительно обоснованности урегулированных в нем притязаний;

— подтверждение правовых последствий мирового соглашения, а именно недопустимости предъявления требований, уже урегулированных в мировом соглашении, и возможности выдвигать требования только из самого мирового соглашения или связанные с его действительностью или исполнением.

Предлагаю нормы главы "Мировое соглашение" сформулировать следующим образом.

ГЛАВА _ . МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Статья 1. Понятие мирового соглашения

1. По мировому соглашению стороны обязуются прекратить существующий между ними спор или устранить неопределенность их прав и обязанностей посредством взаимных уступок.

2. Уступкой стороны может быть полный или частичный отказ от первоначального требования или предоставление, выходящее за пределы предмета спора.

3. Если в момент заключения мирового соглашения какая-либо сторона знала о полном отсутствии оснований для своего требования, то другая сторона вправе требовать признания мирового соглашения недействительным.

4. В случае отсутствия взаимности уступок сторон мировое соглашение является недействительным, если не доказано, что сторона, совершившая одностороннюю уступку, знала о таком отсутствии взаимности или согласилась бы на совершение уступки, если бы знала о нем. В этом случае сделка не является мировым соглашением и к ней применяются нормы, соответствующие ее правовой природе.

5. Мировое соглашение может быть заключено независимо от начала судебного процесса по данному спору. Если мировое соглашение заключено в ходе судебного процесса, то порядок его заключения регулируется нормами процессуального законодательства.

Статья 2. Последствия мирового соглашения

1. Заключение мирового соглашения лишает стороны права ссылаться на наличие спора или правовой неопределенности по данному делу.

После заключения мирового соглашения требования могут выдвигаться только из самого мирового соглашения и касаться его существования, действительности или исполнения.

2. Мировое соглашение подлежит принудительному исполнению в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, только после утверждения судом.

Статья 3. Содержание мирового соглашения

1. В мировом соглашении должно содержаться указание на характер и объем исполнения сторонами обязательств по нему.

2. Мировое соглашение может содержать любые условия, не противоречащие закону, включая меры по обеспечению исполнения обязательств по нему и последствия его неисполнения.

Статья 4. Условия действительности мирового соглашения

1. Стороны не могут уступать по мировому соглашению права, которые в силу закона или их природы являются неотчуждаемыми или иным образом находятся вне сферы распоряжения сторон.

2. Мирное соглашение может быть признано недействительным, если оно заключено под влиянием заблуждения относительно тождества устраняемой неясности или личности другой стороны.

Оно не может быть признано недействительным на том основании, что какая-либо сторона или даже все стороны заблуждались по поводу обоснованности урегулированных в нем притязаний.

3. Если при заключении мирного соглашения сторона исходила из существования определенного обстоятельства, а впоследствии узнала о том, что такое обстоятельство не имело место, то такая сторона вправе требовать признания мирного соглашения недействительным, за исключением случаев, когда мирное соглашение устраняет неясность по поводу действительности самого такого обстоятельства.

Статья 5. Сфера действия мирного соглашения

Мирное соглашение влечет отказ только от прав и притязаний, которые в нем прямо указаны. При этом такие отказы от прав и притязаний относятся только к указанному в нем спору или правовой неопределенности и совершаются только в отношении лица, указанного в нем.

Стороны не могут урегулировать мирным соглашением спор, возникновение которого они не могли предвидеть, исходя из имеющейся у них информации на момент заключения мирного соглашения.

Статья 6. Мирное соглашение в спорах с участием множества лиц

В случае, когда в качестве стороны в спорном правоотношении выступают несколько лиц и некоторые, но не все такие лица заключают мирное соглашение с другой стороной, действие такого мирного соглашения может распространяться на остальных участников правоотношения только с их согласия и при условии согласия его сторон.

Статья 7. Реституция как последствие расторжения мирного соглашения

При расторжении мирного соглашения стороны вправе требовать возврата исполненного ими по обязательству до момента его расторжения.

Следует также ввести в ст. 179 ГК РФ в качестве п. 3 следующее правило: *"Сторона мирного соглашения может требовать признания его недействительным на том основании, что она заключила его вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных условиях, чем другая сторона воспользовалась, только в том случае, если она является физическим лицом, которое согласилось отказаться от основания своего притязания за явно неадекватную денежную сумму или иную материальную ценность вследствие тяжелого материального положения".*

Кроме того, необходимо дополнить ст. 203 ГК РФ "Перерыв течения срока исковой давности" следующими положениями:

"Предложение обязанного лица урегулировать спор о наличии долга посредством мирового соглашения и его участие в примирительной процедуре не свидетельствуют о признании им долга.

Однако если обязанное лицо предлагает урегулировать мировым соглашением спор о точном размере долга, такое поведение свидетельствует о признании им долга".

Д. ДАВЫДЕНКО,
кандидат юридических наук,
директор некоммерческого партнерства
"Институт международного частного и сравнительного права"

