



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://www.fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
16 июня 2008 года

Дело № А31-626/2008-20

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Каширской Н.А.,  
судей Отдельной Л.И., Ногтевой В.А.

при участии представителя  
от ООО «Ивсиликат»: Виноградова А.Е. по доверенности от 01.01.2008

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Ваше право»

на определение от 11.04.2008 Арбитражного суда Костромской области  
по делу № А31-626/2008-20,  
принятое судьей Мофа В.Д.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ивсиликат»  
об отмене решения от 15.02.2008 Костромского экономического арбитража  
по делу № 1107/13

**и у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Ивсиликат» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением об отмене решения от 15.02.2008 Костромского экономического арбитража (далее – Третейский суд) по делу № 1107/13, принятого по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Ваше право» (далее – Юридическое бюро) к Обществу.

Суд первой инстанции определением от 11.04.2008 отменил решение Третейского суда на основании пункта 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Третейский суд нарушил принцип осуществления правосудия только судом (отсутствуют доказательства наделения Когана Б.Л. полномочиями третейского судьи) и принцип независимости суда (назначение третейского судьи лицом, являющимся одновременно председателем Третейского суда и руководителем истца по третейскому делу). Суд также сослался на пункт 1 части 2 названной нормы, посчитав третейское соглашение недействительным, как

предусматривающим передачу могущих возникнуть между сторонами споров на разрешение судье, находящемуся в непосредственных отношениях с руководителем Юридического бюро.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, Юридическое бюро обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение и принять по делу новый судебный акт об отказе в отмене решения Третейского суда.

По мнению лица, подавшего жалобу, суд первой инстанции недостаточно полно и ясно изложил в оспариваемом определении, в чем именно он усмотрел нарушение основополагающих принципов российского права.

Юридическое бюро не согласно с тем, что суд дал оценку третейскому соглашению на предмет его действительности, поскольку указанное обстоятельство было предметом изучения по делу № А31-10343/2005-8 Арбитражного суда Костромской области вплоть до кассационной инстанции.

Стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель ООО «Ивсиликат» просит оставить определение арбитражного суда без изменения, поскольку обстоятельства дела, рассмотренного арбитражным судом, подтверждают невозможность осуществления правосудия относительно ООО «Ивсиликат» Третейским судом.

Законность определения от 11.04.2008 Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-626/2008-20 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество (клиент) и Юридическое бюро (исполнитель) заключили договор на оказание консультационных услуг от 20.09.2004, по условиям которого исполнитель обязался оказать клиенту юридическую помощь по решению вопроса, связанного с уменьшением тарифа на покупку электрической энергии.

В пункте 7 упомянутого договора стороны предусмотрели, что при неурегулировании возникших между ними разногласий спор разрешается в Костромском экономическом арбитраже (156961, г. Кострома, ул. Шагова, 20).

Решением от 15.02.2008 по делу № 1107/13 Третейский суд (судья Коган Б.Л.) взыскал с Общества в пользу Юридического бюро 603 567 рублей задолженности по договору на оказание консультационных услуг от 20.09.2004 и 199 919 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Посчитав, что данное решение нарушает основополагающие принципы российского права, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Арбитражный суд Костромской области отменил решение Третейского суда, поскольку решение Костромского экономического арбитража от 15.02.2008 принято с нарушением основополагающих принципов российского права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в выступлении присутствующего в заседании суда представителя ООО «Ивсиликат», Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа счел оставить обжалуемое определение без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а именно: государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Основания для отмены решения третейского суда установлены в статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, такое решение может быть отменено, если арбитражный суд установит следующее:

- спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом (пункт 1 части 3);
- решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (пункт 2 части 3).

Под основополагающими принципами принято понимать: принципы российского права в целом, а не его отдельных отраслей; принципы, сформулированные в главах 1 и 2 Конституции Российской Федерации, где закреплены основы конституционного строя нашего государства и права и свободы человека и гражданина; принципы, зафиксированные в обязательных для России международно-правовых документах; принципы, которые могут формулироваться как в Конституции, так и одновременно в нормах федерального законодательства. Однозначно к основополагающим принципам относятся: принципы демократизма, федерализма, уважения прав и свобод человека, непосредственного действия общепризнанных принципов и норм международного права, верховенства Конституции, равноправия, равенства всех форм собственности, правосудия.

Принцип правосудия складывается из многих составляющих, определяющих характер судебной власти, правовую основу её деятельности, гарантирует создание независимых и самостоятельных судов, судебную защиту каждому, право «на своего судью», презумпцию невиновности, гласность, состязательность, равенство всех перед законом и судом.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, может по соглашению сторон передаваться в третейский суд для разбирательства, если иное не установлено федеральным законом.

По правилам пункта 1 статьи 8 названного федерального закона третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

В рассматриваемом случае Арбитражный суд Костромской области установил, что Костромской экономический арбитраж создан и осуществляет деятельность при ООО «Юридическое бюро «Ваше право» на основании решения от 08.04.2004 единственного участника юридического лица Халапсиной Н.В. Исковое заявление Юридического бюро к Обществу подписано и подано в Третейский суд Халапсиной Н.В., она же, как председатель Третейского суда, постановлением от 28.01.2008 поручила рассмотрение данного иска Когану Б.Л.

Оценив в совокупности описанные обстоятельства дела, арбитражный суд посчитал невозможным обеспечить в таких условиях независимость и беспристрастность третейского судьи, а также равноправие сторон в третейском разбирательстве. Трактую независимость судьи как разрешение конкретных споров, переданных на рассмотрение третейского суда, на основании действующего законодательства и в соответствии со своим внутренним убеждением, в условиях, когда какое-либо постороннее влияние и воздействие на третейских судей исключено; беспристрастность как отсутствие у третейского судьи предрасположенности по отношению к определенной стороне или к существу спора, а равноправие сторон в третейском разбирательстве, обуславливая выполнением третейскими судьями возложенной на них обязанности по соблюдению принципа

независимости и беспристрастности как условия равного отношения к сторонам, предоставления им всех возможностей для изложения своей позиции, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа согласился с выводом нижестоящего суда о несоблюдении Третейским судом, принявшим к рассмотрению спорный иск, основополагающих принципов российского права.

Кроме того, Арбитражный суд Костромской области правильно указал, что при отсутствии в утвержденном председателем Костромского экономического арбитража списке третейских судей фамилии Когана Б.Л. нельзя считать правомерными рассмотрение им дела в данном третейском суде и вынесение решения по спору.

В обжалуемом определении суд сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела и представленным доказательствам; нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов в любом случае, судом округа не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1), 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение от 11.04.2008 Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-626/2008-20 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Ваше право» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Каширская

Судьи

Л.И. Отдельная

В.А. Ногтева